

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/75/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010388
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722010388.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.12.2022 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného O. C., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr. zákona, takto

rozhodol:

Súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/1/2022 zo dňa 02.01.2022, právoplatný dňa 02.01.2022, ktorým bol obžalovanému O. C. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 /dvanásť/ mesiacov a to vo výroku o vine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze, takto rozhodol

Obžalovaný O. C. , G.. XX.XX.XXXX Z. I., E. K. R. X, XXX XX R., občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

1)

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX I. Z. U. J. po požití alkoholických nápojov viedol po ceste č. T. v smere od diaľnice P. V. U. K. ako zamestnanec spoločnosti Q. A..P.U., so sídlom na adrese O. Č.. X, M. XXX XX, T.: XXXXXXXX s hodnotou 1,21 g/kg alkoholu v krvi špeciálne nákladné motorové vozidlo zn. A. W. G., N.. Č.. M. XXX N. naložené balíkmi so zásielkami, pričom neďaleko areálu spoločnosti W. Q..A.. za účelom vykonania potreby vozidlo odstavil na nespevnenej krajnici vozovky vpravo, kde vozidlo uviazlo svojou pravou časťou a predným rámom a opakovane sa snažil s vozidlom pohnúť z miesta, čo sa mu však nepodarilo a bol následne na mieste dňa XX.XX.XXXX kontrolovaný privolanou hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Zvolen a podrobený dychovej skúške elektronickým prístrojom Alcotest 7510 classic, sériové číslo ARMF - 0496, pri ktorej mu bol v čase o XX.XX h zistený pozitívny výsledok 0,88 mg/l alkoholu v dychu, následnou opakovanou dychovou skúškou v čase o XX.XX h zistený pozitívny výsledok 1,37 mg/l alkoholu v dychu a ďalšou dychovou skúškou v čase o XX.XX h zistený pozitívny výsledok 1,09 mg/l alkoholu v dychu,

2)

dňa XX.XX.XXXX U. XX.XX I.. viedol osobné motorové vozidlo tov. J.. Z. Z., N.. Č.. I. XXX R. po parkovisku U. C. G. F.. Š. Z. I., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou U. O. I., pri kontrole bol podrobený vyšetreniu na alkohol dychovou skúškou, pri ktorej mu bola dňa XX.XX.XXXX Z. Č. U. XX:XX hod. nameraná hodnota 1,30 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a pri opakovanej dychovej skúške dňa XX.XX.XXXX Z. Č. XX:XX hod. mu bola nameraná hodnota 1,26 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, pričom sa po poučení na odber krvi nežiadal, čím ako vodič porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, d/ s poukázaním na ust. § 137 ods. 2 písm. a/ zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestovnej premávke v znení neskorších predpisov,

t e d a

v bode 1, 2 rozsudku

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, konanie, pri ktorom mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku pri výkone zamestnania, pri ktorom je vplyv návykovej látky obzvlášť nebezpečný,

č í m s p á c h a l

v bode 1, 2 rozsudku

prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr. zákona

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 4 Tr. zákona a s použitím § 36 písm. j/ spolu s § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona na s p o l o č n ý trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu v trvaní 5 /päť/ rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný O. C. sa na hlavné pojednávanie dňa XX.XX.XXXX nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňa XX.XX.XXXX cestou splnomocnenca a prípisom zo dňa XX.XX.XXXX požiadal o vykonanie hlavného pojednávania vo svojej neprítomnosti. Preto súd podľa § 252 odst. 4, Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a na návrh prokurátora postupom podľa § 258 odst. 4 Tr. poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania na čl. 36-38, kde obžalovaný dňa XX.X.XXXX uviedol, že s vozidlom zastavil pretože potreboval ísť na malú potrebu a po jej vykonaní opätovne nasadol do vozidla a chcel pokračovať v jazde. Nakoľko však časť krajnice bola podmosená, nemohol s nákladným vozidlom vyjsť naspäť na cestu. Dostal strach, že nestihne vyložiť kontajner a nestihol by sa vrátiť späť do I.. Z uvedeného dôvodu a z toho, že bol z celej situácie nervózny, spanikáril a otvoril si fľašu bieleho vína, ktorú celú vypil a taktiež aj 3 alebo 4 dvanásť stupňové pívá. Dovtedy žiaden alkohol nepožil. Polícia prišla na miesto až dňa XX.XX.XXXX U. XX,XX hod. a podrobili ho opakovaným dychovým skúškam.

Napriek tejto výpovedi je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedka M. I., ktorý vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní na čl. 54-55, kde dňa XX.X.XXXX vypovedal, že prišiel do kontaktu s obžalovaným ešte na mieste samom, pričom vtedy sa mu obžalovaný nezdal pod vplyvom alkoholu, avšak komunikoval s ním iba cez okienko a krátky čas, tak si to nemusel všimnúť. Následne približne po hodine a pol sa vrátil za obžalovaným a v tom čase prišiel už aj pán V., ktorý obžalovaného naložil do auta a odviezol ho na stredisko. Počas práce na stredisku si všimol, že obžalovaný má vypité, kývalo ho a zavadil tam o dodávku. Vtedy mu aj svedok V. povedal, že obžalovaný je opitý a ťažko rozpráva. Svedok sa obžalovaného pýtal, či niečo pil a dozvedel sa odpoveď „jedno pivo“. Svedok na hlavnom pojednávaní dodal, že na mieste nehody prišiel s obžalovaným do kontaktu svedok V.. Samotný svedok volal políciu a obžalovaný v tom čase spal v aute pána V.. Keďže však obžalovaný nebol jeho zamestnancom, nemohol ho podrobiť dychovej skúške a urobila tak až polícia.

Následne boli so súhlasom prokurátora prečítané výpovede svedkov z prípravného konania a to M. C. Č.. XX-XX, T.. T. K. Č.. XX-XX Q. XX a M. V. čl. 76-82. Svedok M. C. uviedol, že sa pri obžalovanom na mieste zapadnutia približne okolo XX.XX I.. zastavil, uviedol že vodič, keď vystúpil z kabíny zapálil si cigaretu, išiel sa pozrieť dozadu ako to vyzerá, vtedy si všimol, že obžalovaného ťacká a párkrát ho hodilo o plechový kontajner kamióna. Na stredisku potom uviedol okolnosti, ktoré zažil. Svedok T.. T. K. uviedol, že niekedy v U. XXXX U. XX.XX hod. mu niekto volal a oznámil, že bola nehoda niekde pri K.. Na druhý deň sa dozvedel, že ich vodič mal nehodu pred depom pri obci K.. Vodičom bol obžalovaný,

ktorý v noci chodieval do centrály W., kde naloží balíky a s nimi sa vracia V. M.. Svedok M. V. uviedol, že išiel sa pozrieť na miesto zapaďnutia, pričom pri kontakte s obžalovaným na ňom videl, že vypil nejaký alkohol, motal sa a rozprával spomalene.

V rámci prípravného konania bol do konania pribratý znalec O.. M.. Ľ. A. O., ktorý podal znalecký posudok pod č. XXX/XXXX, kde v záveroch znaleckého posudku uviedol, že na základe zistených skutočností a dôkazov zabezpečených koncentrácia alkoholu v krvi obžalovaného v čase od XX.XX I.. V. X.XX.XXXX do XX.XX I.. dňa XX.XX.XXXX bola vo výške 1,23 - 1,88 promile. Znalec presnejšie špecifikoval konkrétne časy a uviedol, že :

Okolo XX.XX hod. bola koncentrácia alkoholu vo výške 1,23 - 1,66 promile, teda v čase pred požitím piva aj vína

Medzi XX,XX I.. Q. XX,XX hod. bola minimálne vo výške 1,53 - 1,88 promile

V čase medzi XX,XX Q. XX,XX hod. bola minimálne vo výške 1,52 - 1,87 promile

V čase medzi XX,XX Q. XX,XX hod. bola minimálne vo výške 1,47 - 1,76 promile - čas pred požitím piva aj vína.

Na základe výsledkov dychových analýz nemožno určiť presný začiatok a koniec požívania alkoholických nápojov, ani či obžalovaný skutočne alkoholické nápoje po dopravnej nehode požíval, možno však s určitou istotou ustáliť, že obžalovaný požíval alkoholické nápoje vo veľkom množstve aj pred dopravnou nehodou a v čase dopravnej nehody, ako aj v čase po dopravnej nehode bol alkoholom výrazne ovplyvnený. Ďalej dodal, že za hranicu nespôsobilosti viesť motorové vozidlo sa považujú hodnoty nad 0,80 promile alkoholu v krvi. Teda obžalovaný dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX,XX hod. a následne až do dňa XX.XX.XXXX v čase o XX,XX hod. nebol schopný /spôsobilý/ bezpečne viesť motorové vozidlo bez toho, že by neohrozil seba alebo iných účastníkov cestnej premávky. Znalec zotrval na znaleckom posudku aj na hlavnom pojednávaní a uviedol, že pokiaľ mal k dispozícii výpoveď obžalovaného v rámci prípravného konania pri vypracovaní znaleckého posudku, táto výpoveď obžalovaného sa určite nezakladá na pravde, pretože ak aj obžalovaný uviedol aké alkoholické nápoje požil, ich množstvo nezodpovedá koncentrácii alkoholu v krvi, ktorá bola následne dychovými skúškami zistená. Je tam veľký rozpor, nie je to v desatinách promile. Možno ustáliť, že ak obžalovaný pil v čase jazdy tak to bolo minimálne 1 liter vína ešte predtým ako prišiel do K. a ak to bolo pred nástupom do práce tak to boli minimálne 2 litre.

Z knihy jász na čl. 159 je zrejmé, že obžalovaný začal cestu dňa XX.XX.XXXX U. XX,XX hod. a v čase o XX,XX I.. sa dostal do lokality obce K., kde následne je zrejmý čas stáťia s určitými prestávkami, počas ktorých na niekoľko minút bol zapnutý motor a vozidlo sa niekoľkokrát pohlo. Z toho je zrejmé, že po tom ako obžalovaný zapadol na krajnici sa pokúšal s predmetným nákladným vozidlom dostať naspäť. Miesto dopravnej nehody bolo zadokumentované jednak zápisnicou o ohliadke miesta cestnej dopravnej nehody a jednak záznamom aj s fotodokumentáciou v počte X fotografií. Ohliadka bola vykonaná v čase od XX,XX I.. V. XX,XX I.. V. XX.XX.XXXX. Zo zápisov o dychových skúškach je zrejmé, že obžalovaný dňa XX.XX.XXXX U. XX:XX:XX hod. mal 0,88 promile, o XX:XX:XX hod. mal 1,37 promile a o XX:XX:XX I.. mal 1,09 promile a o XX:XX:XX hod. mal 0,95 promile alkoholu v dychu.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný O. C. požil alkoholické nápoje minimálne počas jazdy, ak nie aj pred ňou v takej hodnote, že nebol podľa znalca spôsobilý bezpečne viesť motorové vozidlo bez toho, že by pri tom neohrozil seba resp. iných účastníkov cestnej premávky. Preto súd kvalifikoval jeho konanie ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odst. 4 Tr. poriadku, keďže vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, konanie, pri ktorom mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku pri výkone zamestnania, pri ktorom je vplyv návykovej látky obzvlášť nebezpečný.

Obžalovaný O. C. bol doposiaľ 1x súdne trestaný trestným rozkazom OS Humenné OT 1/2022 zo dňa 2.1.2022 kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok a trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá 3 roky.

Súd pri úvahách pri druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Trestného zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane pred trestnými činmi všeobecne nebezpečnými. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona /vedenie riadneho života pred skutkom/, príťažujúca okolnosť zistená nebola. V danej veci však došlo k vzneseniu obvinenia obžalovanému až

dňa 4.1.2022, preto je namieste posudzovať skutok prejednávaný OS Humenné a žalovaný skutok ako jeden prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, keďže sa jedná o pokračujúci trestný čin spáchaný viacerými skutkami. S prihliadnutím na ustanovenie § 122 odst. 13 Tr. zákona je potrebné pri ukladaní trestu zrušiť celý pôvodný trestný rozkaz OS Humenné OT 1/2022 zo dňa 2.1.2022 a pri viazanosti skutkovými zisteniami z predmetného trestného rozkazu uznať vinu pre obidva skutky, ukladať spoločný trest odňatia slobody podľa § 41 odst. 3 Tr. zákona. Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd ukladal trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky s prihliadnutím na charakter skutku. Zároveň bol ukladaný aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 5 rokov. Výška trestu je primeraná okolnostiam jednotlivých skutkov a ich následkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).