

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215205429
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215205429.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou vo veci starostlivosti súdu o malol. deti M.: C. M. N.. XX.XX.XXXX, R. M. N.. XX.XX.XXXX P. Y. M. N.. XX.XX.XXXX všetci bytom u matky, zast.: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov: matka -Z. M., N.. XX.XX.XXXX A. B.. Q. XXXX/XX, F. B. zast.: advokátskou kanceláriou JUDr., Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46, Trenčín, IČO: 36 837 857 a otec - H. M., N.. XX.XX.XXXX C. A. B.. Q. XXXX/XX, F. B. o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie v tomto znení:

Malol. C. M., N.. XX.XX.XXXX, R. M., N.. XX.XX.XXXX P. Y. M. N.. XX.XX.XXXX sa dočasne ponechávajú v osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. značkou 9P/18/2015.

Otec malol. detí je povinný platiť výživné na malol. deti na C. M. N.. XX.XX.XXXX v nevyhnutnej miere vo výške 100 eur mesačne na R. M. N.. XX.XX.XXXX v nevyhnutnej miere vo výške 100 eur mesačne a na Y. M. N.. XX.XX.XXXX v nevyhnutnej výške 100 eur mesačne, vždy do 15 dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od doručenia tohto uznesenia, do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva rodičov malol. detí vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 9P/18/2015.

Styk otca s malol deťmi dočasne neupravuje.

odôvodnenie:

Matka malol. detí prostredníctvom svojej právnej zástupkyni dňa 30.03.2015 podala na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia a návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k malol. deťom, ktoré pochádzajú z tohto manželského vzťahu s odôvodnením, že vydanie predbežného opatrenia je nevyhnutné zabezpečenie výkonu rodičovských práv a povinností vzhľadom na to, že účastníci konania spolu nežijú, vznikajú medzi nimi problémy, najmä v oblasti úpravy styku s malol. deťmi. Matka poukázala, že otec malol. detí sa v decembri 2014 odsťahoval zo spoločnej domácnosti a tč. neprispieva pravidelne matke na výchovu a starostlivosť o malol deti a na výške výživného sa ku dňu podania návrhu nedohodli. Matka malol. detí býva spolu s deťmi v rodinnom dom. Malol. C. P. R. navštevujú okrem školy aj rôzne krúžky za odplatu. Malol. R. hráva profesionálny tenis, na ktorý podľa udania matky mesačne má výdavky v sume 1.200 eur. Mesačný príjem matky pochádza z dohody o pracovnej činnosti a je vo výške priemerne 150 eur. Podľa udania matky otec v mesiaci december 2014 mal príjem 302.000 eur, v mesiaci január 2015 jeho príjem bol vo výške 1.300 eur. Od januára 2015 matka malol. detí nedostala od otca malol. detí žiadne finančné prostriedky určené na starostlivosť o malol. deti. Otec t.č. žije so svojou priateľkou v Bratislave. Matka udáva, že zlyhala komunikačná funkcia medzi rodičmi malol. detí a nevedia sa dohodnúť, nielen

o výške výživného ale ani na úprave styku, ktorý styk otec malol. detí realizuje iba k malol. Y., čo nepriaznivo vplyva najmä na ostatné dve deti, ktoré si uvedomujú nezáujem otca a preto v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhla aj upraviť styk otca so všetkými malol. deťmi a to každý páry týždeň v roku od piatku od 15:30 hod do nedele 17:00 hod.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa listinnými dôkazmi, sobášnym listom, rodnými listami malol. detí, zoznamom mesačných výdavkov malol. detí ako aj mesačnými výdavkami rodiny spojené s domácnosťou, dohodou o pracovnej činnosti matky malol. detí a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa §102 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia

súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 5 prvá veta O.s.p ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie v civilnom procese možno vydať pred začatím konania alebo po začatí konania. V oboch prípadoch je možné nariadiť ho len z dvoch dôvodov. Jedným z dôvodov je dočasná úprava pomerov účastníkov, druhým dôvodom je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov je ich predbežný, teda dočasný charakter a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné vyzdvihnúť, nakoľko už zo samotného označenia vyplýva, že sa nejedná o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi, ale sa ním len dočasne a predbežne upravuje určitý okruh vzťahov.

Zákon o rodine upravuje možnosť rodičov kedykoľvek dohodnúť sa o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností v prípade, ak rodičia spolu nežijú. Ak sa rodičia nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť ich výkon rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. V tomto prípade sa

9P/20/2015

- 4 -

matka domáha, aby súd zveril malol. deti do osobnej starostlivosti matky a uložil otcovi malol. detí povinnosť platiť výživné vo výške po 3000 EUR mesačne na každé dieťa do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva. V danom prípade je osvedčenou skutočnosťou, že malol. deti sa nachádzajú fakticky u matky, rodičia malol. detí spolu nežijú a matka malol. detí aj s maloletým

momentálne bývajú v dome, ktorý postavili za trvania manželstva. Ďalej je preukázané, že v decembri 2014 otec malol. detí opustil spoločnú domácnosť, odišiel žiť a bývať ku svojej priateľke do Bratislavy. Podľa názoru súdu je potrebné až do právoplatného skončenia rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k malol. deťom dočasne ponechať malol. deti v osobnej starostlivosti matky (čo je len potvrdením skutkového stavu veci a uložiť otcovi nevyhnutnej mier platíť výživné.

Zákon demonštratívne vymenúva, čo môže byť obsahom predbežného opatrenia. Obsahom predbežného opatrenia vo veciach výživného podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. je uloženie povinnosti platíť výživné. Nariadeným predbežným opatrením je povinná osoba zaviazaná platíť výživné, avšak len v nevyhnutnej miere, tak, aby to postačovalo na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov. Výrok predbežného opatrenia neprejudikuje výrok rozhodnutia vo veci samej, tj. nemožno ním predchádzať konečné riešenie vyživovacej povinnosti rozhodnutím vo veci samej. Rozsah určenia výšky výživného v takomto prípade je určený zákonom vo vyjadrení „v nevyhnutnej miere“. Ide teda o určenie výživného, resp. uloženie povinnosti platíť výživné len v miere nevyhnutne potrebnej na uspokojenie základných potrieb oprávneného. Súd nemôže v takomto prípade ukladať povinnému, aby platil výživné v predpokladanej výške, resp. v navrhutej výške, ktorou má zaviazať povinného rodiča na platenie výživného v rozhodnutí vo veci samej.

V preskúvanom prípade s prihliadnutím k okolnostiam je možné a potrebné určiť výživné na maloleté deti s tým, že výživným v nevyhnutnej miere na malol. TY., môže byť suma 100 eur mesačne, na malol R. suma 100 eur mesačne a na malol. Y. 100 eur mesačne. Takto určené výživné pokryje nevyhnutné nutné náklady na výživu maloletých s pripočítaním osobnej starostlivosti matky a jej finančného príspevku, a to do rozhodnutia súdu o určení výšky výživného v konečnom rozhodnutí. Rozhodnúť o výške výživného v nevyhnutnej miere v preskúvanom prípade je potrebné i z dôvodu, že otec maloletých nepoukazuje žiadnu čiastku na výživu maloletých detí. Výška výživného v nevyhnutnej miere v navrhovanej sume po 3000 EUR mesačne na každé dieťa samostatne je ako nevyhnutné výživné neprimerané, ide o výživné, na určenie ktorého súd nemá v tomto štádiu konania podklady. Pri určovaní výživného predbežným opatrením možno podporne vychádzať z ust. § 62 ods. 3 zákona o rodine, podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Prihliadnuc na okolnosti prípadu, na vek maloletých detí, orientačne zistené príjmy matky, nakoľko absentuje príjem otca malol. detí a s poukazom na výdavky mesačné na malol. deti suma určená predbežne súdom po 100 EUR mesačne na každé dieťa sa javí ako primeraná odôvodneným potrebám malol. detí a možnostiam, schopnostiam aj majetkovým pomerom.

9P/20/2015

- 5 -

Čo sa týka návrhu ohľadne dočasnej úpravy styku otca s malol. deťmi, túto súd neupravil jednak z dôvodu, že v návrhu matka malol. detí uviedla, že momentálne sa otec s malol. deťmi stretáva bez prítomnosti matky, tak že príde pre deti do Dunajskej Stredy a zoberie si ich k sebe do Bratislavy na dve noci v čase na ktorom sa s matkou dohodnú. Sama matka malol. detí navrhla otcovi, aby navštevoval malol. deti kedykoľvek počas týždňa v čase na ktorom sa vzájomne dohodnú avšak podľa udania navrhovateľky matky otec to ignoruje a preto v úprave chce zaviesť určité pravidlá ako aj harmonogram, ktorý by zaviedol pravidelný upravený styk nielen k najmenšiemu malol. Y. ale aj k ďalším dvom deťom R. P. C., ktorí si uvedomujú nezáujem otca o ne, nakoľko matka malol. detí s takouto navrhnutou úpravou styku, by chcela prinútiť otca malol. detí, aby prejavoval záujem o všetky deti rovnako. O tejto skutočnosti po preskúmaní veci súd rozhodne v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k malol. deťom pre čas po rozvode.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3 / O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

9P/20/2015

- 6 -

(§ 251 ods. 1 O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).