

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10C/386/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914214882
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914214882.1

Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745 proti odporcovi: M. L., P. XX.XX.XXXX, Y. J. Y., Č. N. XXX o zaplatenie sumy 248,95 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Na úvod svojho rozsudku súd konštatuje, že návrh na začatie konania, ktorý bol podaný zo strany navrhovateľa obsahoval všetky náležitosti, ktoré má obsahovať akékoľvek podanie, spĺňajúce náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, bolo teda úplné, zrozumiteľné a jasné. Súd vedel presne, o čom má rozhodnúť a boli dostatočne opísané rozhodujúce skutočnosti na posúdenie žalovaného nároku (skutok, ktorý bol predmetom konania bol jasný a určitý, nezameniteľný s iným skutkom). Navrhovateľ taktiež podľa § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pripojil k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvolával v návrhu na začatie konania.

Teda navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 248,95 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporcom zmluvu o elektronických komunikáciách, na základe ktorých boli odporcovi poskytované služby, za ktoré odporca nezaplatil. Ďalej poukázal na postúpenie pohľadávky na navrhovateľa zo strany právneho predchodcu navrhovateľa.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril.

Nakoľko vo veci ide o zaplatenie sumy 248,95 Eur, ide o drobný spor, nebolo preto potrebné vo veci nariadiť pojednávanie. S poukazom na uvedené súd vo veci dňa 01. 04.2015 vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Zo spisového materiálu vyplýva, že Slovak Telecom, a.s. uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorých poskytoval odporcovi mobilné hlasové služby.

Z dodatku je zrejmé, že je v nich okrem iného dojednanie, podľa ktorého v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k

následnému vypojeniu SIM-karty zo strany podniku, je povinný účastník uhradiť zmluvnú pokutu 248,95 Eur.

Z faktúry s variabilným symbolom 7111166668 zo dňa 08.11.2011 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu 248,95 Eur. Dátum splatnosti je uvedený 25.11.2011.

Do spisu doložil navrhovateľ oznámenie o postúpení pohľadávky, z ktorej vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi, že pohľadávku, ktorú má voči nemu, postúpil na navrhovateľa.

Aj keď navrhovateľ súdu nepreukázal, že predmetné oznámenie o postúpení pohľadávky bolo doručené odporcovi, počas konania súd v rámci prípravy pojednávania doručil odporcovi návrh spolu s prílohami, ktoré obsahovali aj predmetné oznámenie, čím došlo k oznámeniu postúpenia pohľadávky odporcovi.

Čo sa týka zmluvy o postúpení pohľadávky, z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že navrhovateľ v inom konaní už predložil zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorú uzavrel so Slovak Telekom, a.s. (sp. zn. 10C/22/2014), teda v konaní o existencii takejto zmluvy už súd pochybnosti nemal.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vyššie uvedených skutočností mal navrhovateľ v konaní preukázanú aktívnu legitimáciu na vymáhanie žalovaného nároku.

Súd žalobu v časti zamietol z nasledovných dôvodov:

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu podľa § 37 Občianskeho zákonníka, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty "v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti..." (s demonštratívnym výpočtom určitých povinností) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení ktorej súčasťou sú aj obchodné podmienky a dodatok, obsahuje niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie porušenie ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností a to práve preto, že je príkladný. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti.

Dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné aj z toho dôvodu, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu má podľa § 544 Občianskeho zákonníka ten, kto poruší zmluvnú povinnosť. Dojednanie o povinnosti zaplata zmluvnej pokuty nesmie byť viazané na ďalšiu skutočnosť alebo úkon. V rozoberanom

zmluvnom dojednaní je však zaplatenie zmluvnej pokuty viazané na ďalší úkon žalobcu a to vypojenie (SIM-karty). Zmluvná pokuta musí byť dojednaná nepodmienečne, zmluvnú pokutu je nutné viazať v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti a je nutné ju dojednať vždy ako nepodmienenú. Nemožno vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následné vypojenie SIM-karty. Nakoľko teda v danom prípade bolo dojednanie o zmluvnej pokute viazané na ďalšiu skutočnosť resp. ďalší úkon, je aj z tohto dôvodu neplatné.

Naviac súd má za to, že dojednaním o zmluvnej pokute je možné zaistiť iba splnenie určitej zmluvnej povinnosti, nie jej splnenie zmluvy ako celku. Je síce možné zvažovať generalizáciu dojednaní o zmluvnej pokute v tom smere, že povinnosť k úhrade zmluvnej pokuty vzniká pri porušení akejkoľvek povinnosti vyplývajúcej z danej zmluvy avšak v takýchto prípadoch možno ťažko predpokladať, že dojednaná výška zmluvnej pokuty je primeraná pre všetky mysliteľné spôsoby porušenia zmluvnej povinnosti, čo môže viesť k posúdeniu dojednaní o zmluvnej pokute ako dojednaní neplatného.

Na uvedenom základe súd návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že v spore úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy ani nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.