

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714210326
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714210326.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., sídlo: Metodova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., sídlo: Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: P. U. K., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom P.S.. P. XXX/XX, XXX XX H., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Z. J., pracovníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 152,98 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3,98 Eur odo dňa 28.6.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamieta.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 152,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 152,98 Eur od 28.6.2013 do zaplatenia a nahradil navrhovateľovi trovy konania.

V návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. A6611161, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX.

V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 149,- Eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E3251 vo výške 149,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), tzn. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje

povinnosti, poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (tj. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy z spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody z zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Výpočet skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil, je nasledovný: akciová cena 1,- Eur, predajná cena 150,- Eur, uplatnená škoda 149,- Eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 3,98 Eur vyfakturovaných v období 2013/03. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.6.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ich na úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami, čl. 11 bod 11.14, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tj. od 28.6.2013.

Na základe uvedených dôvodov navrhovateľ žiada, aby súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 3,98 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 149,- Eur, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá mu vznikla.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 1Ro/1612/2014 zo dňa 18.12.2014.

Súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Martin v súlade s ust. § 173 ods. 2 OSP.

Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 18C/10/2015-27 zo dňa 16.2.2015 bol odporcovi ustanovený opatrovník v súlade s ust. § 29 OSP.

Súd postupom podľa § 115a ods. 2 OSP rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku postupom podľa § 115a ods. 2 OSP bolo na úradnej tabuli zverejnené 13.3.2015.

Z listín doložených do spisu súd zistil:

Odporca uzatvoril ako fyzická osoba nepodnikateľ s navrhovateľom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6611161 (č.l. 4-6).

K Zmluve o pripojení zmluvné strany uzatvorili Dodatok, podľa ktorého predmetom bola aktivácia účastníckeho programu - mobilný internet Ultra. Zmluvné strany sa dohodli o predaji mobilného telefónu Huawei E3251 za kúpnu cenu 1,- Eur so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny. Kúpnu cenu sa zaviazal odporca zaplatiť na základe faktúry vystavenej navrhovateľom, v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní od vystavenia faktúry. Súčasne sa zaviazal odporca ako účastník počas doby viazanosti, dohodnutej v bode 2.3 na 24 mesiacov, že bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého

je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 23,99 Eur. V bode 2.5. je dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 149,- Eur za porušenie niektorej z povinností účastníka dohodnutej v dobe 2.3 alebo 2.4 tohto článku (čl. 2), okrem iných povinností aj za porušenie povinnosti - ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Podpísaním Dodatku účastník potvrdil prevzatie mobilného telefónu.

Podľa č. 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za akciovú cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou so spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Podľa § 43 ods.1 Zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, všeobecné podmienky sú súčasťou obchodnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 ods.2 Zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na listinné dôkazy, ktoré boli k návrhu doložené, mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bolo uzatvorená Zmluva o pripojení podľa Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách. Zmluvu o pripojení č. A6611161 uzavrel navrhovateľ s odporcom ako fyzická osoba - nepodnikateľ - spotrebiteľ, dňa 14.11.2012. K predmetnej zmluve podpísali Dodatok, podľa ktorého sa dohodli zmluvné strany na aktivácií účastníckeho programu Mobilný internet Ultra a odporcovi bol odpredaný mobilný telefón, typ mobilného telefónu: Huawei E3251 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny, za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH 1,- Eur.

V konaní nebolo sporné, že navrhovateľ služby v súlade so zmluvou a jej dodatkom poskytol odporcovi riadne. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 3,98 Eur ako nároku na zaplatenie ceny služieb poskytnutých na základe Zmluvy o pripojení č. A6611161 za obdobie 03/2013, ktorá bola vyúčtovaná vo faktúre č. 2188956182 so splatnosťou 5.4.2013.

Súd nárok na náhradu škody zamietol. Súd nemal preukázané splnenie základných predpokladov pre vznik nároku na náhradu škody v zmysle ust. § 420 ods. 1 OZ, ktorými sú vznik škody ako majetkovej ujmy, existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a tvrdenou škodou a zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil. Škoda sa v právnom zmysle definuje ako peniazmi vyjadriteľná ujma na majetku poškodeného, ktorú možno vyjadriť peňažným ekvivalentom, tj. peniazmi. Nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je okrem vzniku samotnej škody aj existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu a vzniknutou škodou. Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatnil škodu, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Cena, za ktorú navrhovateľ predal odporcovi telefón, bola dohodnutá sumou 1,- Eur nesporne ako cena so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny (čl. 2/1.2 a čl. 3/3.7 dodatku). Z obsahu žalobného návrhu vyplýva, že spotrebiteľská cena mala byť 150,- Eur, z ďalších listín doložených do spisu predajná - spotrebiteľská cena 150,- Eur nevyplýva, ani výška zľavy 149,- Eur práve na mobilný telefón typ Huawei E3251, ku ktorému bola dohodnutá kúpna cena v zmysle čl. 1/1.2 vo výške 1,- Eur. Navrhovateľ v konaní nepreukázal základný predpoklad pre vznik nároku na náhradu škody, a to jej vznik, že mu škoda v uplatnenom rozsahu skutočne vznikla a že táto vznikla práve v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporcu dohodnutej v čl. 2/2.3.

Pokiaľ navrhovateľ v návrhu uvádza, že odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1/1.3 Dodatku za cenu 1,- Eur len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, 24 mesiacov podľa čl. 2/2.3, nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi nedodržaním tohto záväzku odporcu a vznikom škody, tiež ani výška škody, keď z

dôkazov doložených do spisu nebola preukázaná spotrebiteľská (trhová) cena mobilu, ktorý žalobca podľa zmluvy o pripojení a jej dodatku odporcovi predal.

Uplatnený nárok ako škodu nebolo možné priznať ani podľa dojednania čl. 3/3.7, podľa ktorého odporca ako účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 v bod 1.2. dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM-karty v zmysle tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (min. v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT) - toto zmluvné dojednanie je neurčité čo do výšky zľavy, ktorá bola poskytnutá na kúpnu cenu mobilného telefónu; svojím obsahom je toto zmluvné dojednanie sankciou za porušenie záväzkov uvedených v čl. 2 bode 2.2, 2.3 alebo 2.4 v zmysle ust. § 544 OZ (zmluvná pokuta), avšak pre platnosť nie je dostatočne určité čo do určenia výšky pokuty alebo spôsobu jej určenia, nakoľko zo žiadneho zmluvného dojednania zmluvy a jej dodatku nevyplýva výška zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, nemožno určiť ani spôsob určenia, keď zo žiadneho zmluvného dojednania nevyplýva predajná cena 150,- Eur, ako ju v návrhu uvádza navrhovateľ.

Z obsahu návrhu ani z listinných dôkazov nebol preukázaný nárok uplatnený žalobou, navrhovateľ nepreukázal vznik tvrdenej škody, ani príčinnú súvislosť uplatneného nároku ako škody s nedodržaním záväzku žalovaného podľa čl. 2/2.3 a 2.4.

Navrhovateľ pri vzniku zmluvného vzťahu sa rozhodol odpredať odporcovi MT za zľavnenú cenu. Z vykonaného dokazovania nebolo možné prijať záver, že porušením povinnosti v zmysle čl. 2/2.3 mu práve v tejto súvislosti vznikla škoda, ktorú uplatňuje v tomto konaní proti odporcovi vo výške tvrdenej zľavy 149 Eur.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 3 OSP, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta z výšky súdom priznaného plnenia. Navrhovateľ mal úspech vo výške 3,98 Eur, neúspech žalovaného predstavoval súdom zamietaný nárok na náhradu škody, ktorý navrhovateľ uplatnil vo výške 149,- Eur, neúspech navrhovateľa predstavuje úspech odporcu. Úspech odporcu vo výške 3,98 Eur vo vzťahu k jeho úspechu, ktorý predstavuje 149,- Eur, súd vyhodnotil, že odporca mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, z ktorého dôvodu odporcovi patrí náhrada trov konania v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia (§ 142 ods. 3 OSP), odporca si však náhradu trov konania neuplatnil, v zmysle ust. § 151 ods. 1 prvá veta OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, preto súd rozhodol, že odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods.1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 OSP).

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení.