

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513207153  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513207153.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s. r.o., IČO: 35855673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej: N. X., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, K., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: 1./ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154 so sídlom Petrovská 10, Skalica, 2./ VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽA, IČO: 42362962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokát, so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava v konaní o zaplatenie 283,08 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 153,77 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 5.2.2013 do zaplatenia, a trovy konania vo výške 7,59 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 1,37 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 6,22 eur na účet právneho zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Vedľajším účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.12.2013 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 283,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 283,08 eur od 5.2.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu č. A6154633, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, v zmysle ktorej žalobca zapožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a k SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Poukazoval na to, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 124,- eur z dôvodu, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov vo veci sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Odvolávajúc sa na súlad so zákonom sa žalobca žalobou domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá mala vzniknúť žalobcovi za odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy Mini Black

vo výške 124,- eur. Výšku škody vyčíslil tak, že predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, čo predstavuje podľa žalobcu jeho škodu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Tvrdil, že zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť a to zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnila. Malo ísť o preventívny a uhradzovací nástroj pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanou. Ďalej tvrdil, že žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Žalobca tvrdil, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 159,08 eur, vyfakturovaných v období 04/2012 - 06/2012, žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 21.1.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Nárok na zaplatenie úroku z omeškania si uplatňoval odvolávajúc sa na Všeobecné podmienky, na čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 5.2.2013.

Podaním doručeným súdu dňa 26.6.2014 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154, so sídlom Petrovská 10, Skalica svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Vedľajší účastník sa v priebehu konania k žalobe a jej prílohám nevyjadril. /ďalej len „vedľajší účastník v 1. rade“/

Podaním doručeným súdu dňa 8.9.2014 do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovaného občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962, so sídlom Šafaríkovo nám. 7, Bratislava /ďalej len „vedľajší účastník v 2. rade“/.

Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 29.4.2014 v priebehu konania nevyjadрила

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 1.4.2015, na ktoré sa žalobca a jeho právny zástupca, žalovaná, vedľajší účastník v 1. rade a právny zástupca vedľajšieho účastníka v 2. rade nedostavili. Všetkým účastníkom okrem žalovanej bolo predvolanie doručené riadne a včas. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené v zmysle § 46 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) dňa 19.3.2015. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Vedľajší účastník v 1. rade súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalobca a právny zástupca vedľajšieho účastníka v 2. rade svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili ani nežiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. V súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. tak súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, žalovanej, vedľajšieho účastníka v 1. rade a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v 2. rade s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil so žalobou a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 10.2.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6154633, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických

komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „všeobecné zmluvné podmienky“). Toho istého dňa žalobca uzavrel so žalovanou aj Dodatok k zmluve o pripojení č. A6154633. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Dodatkom k zmluve o pripojení č. A6154633 žalobca odpredal žalovanej koncové telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Mini Black so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- euro, pričom jeho bežná maloobchodná cena bola vo výške 125,- eur. Žalovaná v predmetnom dodatku vyhlásila, že si je vedomá toho, že žalobcom poskytnutá zľava je jej poskytnutá len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo podniku vznik škody minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Na SIM karte mala mať aktívovaný taký účastnícky program alebo jeho variant u ktorého výška mesačného poplatku bude stanovená prinajmenšom na sumu 26,01 eur, a to po dobu 24 mesiacov. Z Dodatku k zmluve o pripojení č. A 6154633 ďalej vyplýva, že ak žalovaná počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6154633 v znení jej dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez porušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo jej dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy, je povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 124,- eur. Zmluvná pokuta predstavovala rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou, za ktorú podnik predal koncové telekomunikačné zariadenie žalovanej s DPH. Zmluvnú pokutu bola žalovaná povinná zaplatiť bez ohľadu na to, koľko času ostáva do uplynutia doby viazanosti. Z faktúr č. 2150511876 zo dňa 23.4.2012, č. 2150512828 zo dňa 23.4.2012, č. 2153963875 zo dňa 23.5.2012, č. 2153964227 zo dňa 23.5.2012 a č. 2157421462 bolo zistené, že žalobca nimi žalovanej titulom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, poplatku za upomienku a poplatku za odpojenie vyúčtoval sumu 159,08 eur, ktorú žalovaná nezaplatila. Žalovaná nezaplatením ceny poskytnutých služieb za obdobie 4/2012 až 6/2012 riadne a včas porušila zmluvné povinnosti. Žalobca si tak uplatnil náhradu škody, ktorá mu vznikla v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny koncového telekomunikačného zariadenia vo výške 124,- eur. Žalobcom žalobou uplatnený nárok vo výške 283,08 eur predstavuje vo cenu ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, poplatku za upomienku a poplatku za odpojenie vyúčtoval sumu 159,08 eur a nárok na náhradu škody vo výške 124,- eur, ktorý predstavuje rozdiel medzi rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH vo výške 124,- eur a kúpnu cenou, za ktorú podnik predal koncové telekomunikačné zariadenie žalovanej s DPH vo výške 1,- euro. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 21.1.2013 vyzval žalovanú na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 159,08 eur, na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody v sume 124,- eur a na zaplatenie poplatku za mimosúdne vymáhanie v sume 23,44 eur najneskôr do 4.2.2013.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6154633 a jej Dodatku zo dňa 102.2012 uzavretej s žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, ktorá je upravená v zákone č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, pričom svojím charakterom ide o zmluvu spotrebiteľskú.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania nemal pochybnosti o tom, že hoci žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretej zmluvy o pripojení splnil, poskytol žalovanej v zmluve dohodnuté telekomunikačné služby, za čo jej vyúčtoval cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach. Spolu cena

žalovanou využitých a vyúčtovaných služieb a poplatkov za obdobie mesiacov 4/2012 až 6/2012 tak ako to vyplýva z obsahu faktúr predložených žalobcom bola vo výške 159,08 eur.

Cena služieb nebola žalovanou uhradená. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaná nespĺnila v celom rozsahu svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd návrhu v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 153,77 eur vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd nepriznal faktúrami vyúčtované poplatky za upomienky a poplatok za odpojenie v celkovej výške 5,31 eur. Súd nepovažoval tento nárok za dôvodný. Nepochybne samotné odpojenie je určitým nástrojom navrhovateľa ako dosiahnuť bez súdneho konania úhradu dlžných záväzkov žalovanou, resp. zabrániť poskytovaniu mu ďalších telekomunikačných služieb do úhrady záväzkov, ktoré sú už po splatnosti. Odpojenie je teda výlučne nástrojom určitej ochrany samotného žalobcu nie službou v prospech žalovanej. Ďalej žalobca v konaní nepreukázal vystavenie akejkoľvek upomienky, ani zaslanie tejto upomienky žalovanej, tiež nepreukázal skutočné výdavky na upomienku, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok. Súd zároveň poukazuje na definíciu pojmu služba v čl. 1 bod 1.8 všeobecných zmluvných podmienok, keď z pohľadu súdu odpojenie a upomienku nemožno považovať za služby podľa tejto definície a osobitne za služby poskytujúce žalovanej určitý prospech, za ktoré by teda bola žalovaná povinná platiť. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh v časti o zaplatenie poplatku za odpojenie a poplatkov za upomienku.

Súd po vykonanom dokazovaní tiež zamietol žalobcovu žalobu v časti žalobcom uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 124,- eur.

Zo žaloby je zrejmé, že žalobca po tom ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvných pokút z dôvodu, že predmetné zmluvné ustanovenia (o dojednaní zmluvnej pokuty) boli súdmi vyhlásené za neprípustné pre ich neprijateľnosť, a že vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť navrhovateľa zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút pristúpil k zmene pri uplatňovaní svojich nárokov tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvných pokút, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných telefónov a ich akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel pri žalobcom odpredanom telefóne 124,- eur a tento rozdiel považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinnosti žalovanej.

Zo skutkového vymedzenia žalobcom uplatneného nároku na náhradu škody vyplýva, že zaplatenia škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladmi vzniku, tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti, sú protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Aj porušenie kontraktuálnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Žalovaná bez pochyb porušila svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď nezaplatila cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami. Žalobca však uvádza, že škoda mu vznikla v dôsledku porušenia jednak povinnosti platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a jednak povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Žalobca však nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov a táto skutočnosť nevyplýva ani z predložených listinných dôkazov.

Súd má za to, že spôsob ukončenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6154633 zo dňa 10.2.2012 v znení jej dodatku je uvedený všeobecných zmluvných podmienkach v čl. 4 - Doba platnosti a ukončenie Zmluvy. Podľa bodu 4.1 všeobecných zmluvných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka. V prejednávanej veci žalobca nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu

medzi účastníkmi konania jedným zo spôsobov uvedených v citovanom článku všeobecných zmluvných podmienok a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti. Platné ukončenie zmluvy zo strany žalovanej s žalobcom tiež preukázané nebolo, a teda žalovaná splnila svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Žalobca tvrdil, že mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovanej platiť riadne včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľom po celú dobu viazanosti. Podľa názoru súdu porušenie povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby nevedelo k vzniku škody, nakoľko stanovenie ceny mobilného telefónu má vzťah k zvolenému a poskytovanému programu služieb, keď Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6154633 zo dňa 10.2.2012 je jasná a určitá v základných náležitostiach vrátane kúpnej ceny mobilného telefónu. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6154633 zo dňa 10.2.2012 s Dodatkom zo dňa 10.2.2012, ani zo všeobecných zmluvných podmienok, totiž nevyplýva povinnosť žalovanej vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu, ak žalovaná poruší svoje zmluvné povinnosti, rovnako nie je poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu viazané zo strany žalobcu na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe konkrétneho mobilného telefónu zmluvu, tak pre túto konkrétnu kúpu je smerodajná jedine dohodnutá kúpna cena a žiadna iná. Žalovaná ako kupujúca nemohla spôsobiť žalobcovi ako predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu svojim ďalším spávaním, nakoľko žalobca mal právo na zaplatenie len kúpnej ceny podľa základného zmluvného dojednaní. Rovnako podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom (tvrdeného ale z časti nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania (ich myšlienkového a rozhodovacieho procesu) v rámci zmluvnej voľnosti. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody - kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezaplatenia ceny za poskytnuté služby a nezotrvania žalovanej v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody), by nebol tento protiprávny úkon, ale uzavretie kúpnej zmluvy s žalovanou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Akými očakávaniami bola vôľa žalobcu pri uzatváraní zmluvy o pripojení riadená a ovplyvnená, teda, že poskytol žalovanej zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu z dôvodu, že sa zaviazala platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorú zľavu si pri uzatvorení dodatkov so žalovanou dojednal, nie je následkom porušenia povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pre prípad, že by súd mal preukázané splnenie vyššie uvedených predpokladov vzniku škody, musel by v danom prípade konštatovať, že žalobca v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume 124,- eur. Škoda podľa tvrdenia žalobcu mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú bol žalovanej skutočne odpredaný. Toto tvrdenie žalobcu však nie je dostatočný objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú výšku škody.

Ako už bolo uvedené, povinnosťou žalovanej teda bolo zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby cenu tak ako bola vyúčtovaná vo vystavených faktúrach a to v lehote ich splatnosti, keďže žalovaná si túto svoju povinnosť nespĺnila dostala sa do omeškania. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 153,77 eur od 5.2.2013 do zaplatenia. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.1.2013 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v lehote do 4.2.2013, čím poskytol žalovanej dlhšiu lehotu splatnosti, ako bola uvedená v jednotlivých faktúrach. Žalovaná sa tak preukázateľne ocitla s plnením ceny za telekomunikačné služby v sume 153,77 eur v omeškaní dňa 5.2.2013. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % (8,00 % + 0,75 %) ročne zo sumy 153,77 eur, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 5.2.2013 bola 0,75 %. Z uvedených

dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 153,77 eur od 5.2.2013 do zaplatenia vyhovel. Súd zamietol žalobu v časti žalobcom uplatneného úroku z omeškania v časti istiny vo výške 129,31 eur, v ktorej bola žaloba žalobcu zamietnutá.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 153,77 eur a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 153,77 eur od 5.2.2013 do zaplatenia, v ktorej bolo žalobe vyhovené. V časti o zaplatenie sumy 129,31 eur (náhrada škody vo výške 124,- eur a poplatky za upomienky a odpojene vo výške 5,31 eur) a úroku z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 129,31 eur od 5.2.2013 do zaplatenia bol žalobca neúspešný, keďže v tejto časti bola žaloba zamietnutá. V tejto časti bola vzhľadom na vyššie uvedené úspešná žalovaná.

Žalobca bol teda úspešný v 54,32% a žalovaná v 45,68 %. Po odpočítaní úspechu žalovanej v rozsahu 45,98 % od úspechu žalobcu v rozsahu 54,32 %, t.j. neúspechu žalovanej čistý úspech žalobcu je 8,34 %. Žalobcovi tak vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 8,34 %.

Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca má právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie svojho práva v časti, ktorej bol úspešný (8,34 %). V prípade plného úspechu žalobcu v konaní trovy konania žalobcu považované súdom za účelné, dôvodné a preukázané by pozostávali z náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a z náhrady trov jeho právneho zastúpenia za poskytnuté právne služby advokátom vo výške spolu 74,52 eur.

Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby vo výške spolu 46,48 eur ( 1./ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom; 2./ písomné podanie na súd - žaloba doručená súdu dňa 16.12.2013) pri sume 23,24 eur za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods.1 a 2 v spojení s § 13a ods.1 písm. a/ a c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K tomu treba pripočítať náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné /režijný paušál/ podľa § 16 ods.3 cit. vyhlášky za 2 hore uvedené úkony právnej služby v roku 2013 spolu vo výške 15,62 eur (2x 7,81 eur). Keďže advokát zastupujúci žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd zvýšil jemu priznanú odmenu v zmysle ním predloženého vyčíslenia o daň z pridanej hodnoty vo výške 12,42 eur podľa § 18 ods.3 cit vyhlášky. Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 74,52 eur

Vzhľadom na pomer úspechu žalobcu voči žalovanej však žalobcovi podľa § 142 ods.2 O.s.p. patrí právo na len 8,34 % týchto trov, teda patrí mu náhrada trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 1,37 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 6,22 eur.

Trovy konania je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. žalovaná povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Návrh na rozhodnutie o trovách konania podal iba vedľajší účastník v 2. rade. Vedľajší účastník v 1. rade návrh na náhradu trov konania nepodal. Vedľajší účastník má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval, preto vzhľadom na skutočnosť že úspech žalovanej neprevyšuje jej neúspech, nebolo možné priznať náhradu trov konania ani vedľajším účastníkom na strane žalovanej. Tak, ako nemožno priznať náhradu trov konania v konaní neúspešnej žalovanej, nemožno ju priznať ani vedľajším účastníkom na jej strane.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia