

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/280/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712205955
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2712205955.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM Slovensko a.s. so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného splnomocnencom: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin proti odporcovi: E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX C., o zaplatenie sumy 334,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 58,61 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 58,61 € od 4.4.2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 0,75 % ročne zo sumy 280,90 € od 4.4.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 3,77 € a náhradu trov právneho zastúpenia JUDr. Helene Strachotovej splnomocnenkyňi navrhovateľa v sume 11,76 € a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovi súd n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresný súd Skalica dňa 21.8.2012 návrh, ktorým sa domáhal zaplatenia dlžnej sumy vo výške 615,49 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,4 % ročne zo sumy 498,04 eur od 4.7.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 566,57 eur od 1.9.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že poskytol na základe písomnej žiadosti/návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 4.2.2010 odporcovi úver vo výške 674,1 eur na nákup spotrebného úveru, pričom odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas v 24 mesačných splátkach, každú vo výške 37,92 eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.3.2010, ako vyplýva z úverovej zmluvy nesplnil. Odporca uhradil žalobcovi na poskytnutý úver sumu v celkovej výške 334,59 eur. Dňa 31.8.2011 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 615,49 eur. Ku dňu podania návrhu evidoval navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku vo výške 615,49 eur.

Pre nedostatok odôvodnenia návrhu, súd vyzval navrhovateľa, aby doplnil návrh tak, že uvedie, koľko splátok a v akej výške odporca celkovo zaplatil, ako boli splátky odporcu započítané, čo predstavuje samotnú istinu, akú sumu tvorí riadny úrok a ďalej aby uviedol, či boli odporcovi účtované poplatky, úroky z omeškania alebo zmluvné pokuty a ak áno akým spôsobom boli vypočítané. Navrhovateľ v podaní

zo dňa 16.1.2013 uviedol, že odporcovi bol na základe Zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 674,10 eur na nákup tovaru. Úver mal byť pri pravidelnom splácaní splatený ku dňu 15.2.2012. Odporca mal na poskytnutý úver uhradiť navrhovateľovi sumu v celkovej výške 910,08 eur. Každá splátka zahŕňa úverovú istinu, tj. príslušnú časť čerpaného úveru, zmluvne dohodnutý úrok a poplatok za poistenie úveru. Zmluvný úrok bol dojednaný na 23,40 % ročne, úroková sadzba bola platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Odporca celkovo uhradil do odstúpenia od úverovej zmluvy sumu vo výške 334,59 eur, ktorá bola použitá na úhradu splátok za 3/2010 - 11/2010 v celkovej výške 300,33 eur (9 x 37,92 eur - z toho úverová istina vo výške 176,06 eur a na úhradu zmluvných pokút vo výške 101,95 eur a na poplatky za poistenie úveru vo výške 22,32 eur), na úhradu poplatkov za odoslanie upomienky v celkovej výške 9,96 eur (3,32 eur + 6,64 eur), zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru v celkovej výške 6,06 eur (2 x 3,03 eur), poplatku za vstup pohľadávky do vymáhania vo výške 16,60 eur a poplatku za odklad dlžných mesačných splátok úveru vo výške 1,64 eur. Odporcovi boli v súlade s č. I. V. - 3 Všeobecných podmienok účtované zmluvné pokuty vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa odporca dostal do omeškania, tj. suma 3,03 eur (8 % z 37,92 eur). Odporcovi bol v súlade s č. I. V. - 4 Všeobecných podmienok účtovaný poplatok za odklad vo výške 4 % z odloženej sumy, tj. suma 1,64 eur (4 % z 40,95 eur). S ohľadom na to, že odporca prestal splácať poskytnutý úver, odstúpil navrhovateľ dňa 11.7.2011 od úverovej zmluvy. Dlžná suma vo výške 615,49 eur pozostávala zo sumy 498,04 eur ako dlžné mesačné splátky úveru (zahŕňa úverovú istinu vo výške 196,91 eur, tj. príslušnú časť čerpaného úveru, ďalej úverovú istinu splatnú ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy od 7/2011 do zaplatenia v sume 301,13 eur) ďalej zo zmluvne dohodnutého úroku v sume 51,17 eur, poplatkov za poistenie úveru v sume 17,36 eur a sumy 48,92 eur (pozostáva z neuhradených zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru za obdobie od 12/2010-2/2011 spolu s poplatkom za odoslanú upomienku zo dňa 3.1.2011 vo výške 3,32 eur a zo dňa 14.1.2011 vo výške 6,64 eur a s poplatkom za vstup pohľadávky do vymáhania zo dňa 1.2.2011 vo výške 29,87 eur).

Okresný súd Skalica o veci účastníkov vo veci samej rozhodol dňa 24.4.2013 rozsudkom č.k. 3C/280/2012-43 tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 280,90 eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 4.4.2013 do zaplatenia s tým, že súd povolil odporcovi dlh splácať v splátkach po 100 eur mesačne, prvá splátka splatná do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom bude právoplatný rozsudok, druhá splátka v sume 100 eur splatná do 25. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca a posledná splátka v sume 80,90 eur splatná do 25. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci predchádzajúcej splátky, vo zvyšku súd návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Súd dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neexistuje, pričom navrhovateľ si nesplnil svoju dôkaznú povinnosť tvrdenia o jej existencii. Pre nedostatok písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd vyvodil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná. Žiadosť/Zmluvu o spotrebiteľskom úvere nepovažoval za písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nakoľko neobsahuje ani všeobecné náležitosti zmluvy, ani za zmluvu o úvere podľa ustanovení Obchodného zákonníka, pretože Žiadosť/Zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá podstatné náležitosti zmluvy o úvere, t.j. údaj o tom, kto je veriteľom, záväzok veriteľa, že poskytne finančné prostriedky do určitej sumy a nie je v nej vyjadrený ani záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a záväzok zaplatiť úrok, ktorý je tiež podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere, upravenej v § 497 Obchodného zákonníka. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie titulom vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka plnením z neplatného právneho úkonu.

Rozhodnutie v časti týkajúcej sa zaviazania odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 280,90 eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 4.4.2013 do zaplatenia s tým, že súd povolil odporcovi dlh splácať v splátkach po 100 eur mesačne, prvá splátka splatná do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom bude právoplatný rozsudok, druhá splátka v sume 100 eur splatná do 25. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca a posledná splátka v sume 80,90 eur splatná do 25. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci predchádzajúcej splátky, nadobudlo dňa 14.6.2013 právoplatnosť.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 24Co/312/2013-64 zo dňa 16.4.2014 rozsudok Okresného súdu Skalica v napadnutej zamietajúcej časti a v závislom výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia KS v Trnave pre prvostupňový súd vyplynul záver, že predmetná žiadosť/zmluva spĺňa náležitosti zmluvy, teda dvojstranného právneho úkonu. Z predloženej zmluvy o úvere je zrejmé, že sa v predmetnej veci jedná o spotrebiteľský úver, pretože sú naplnené zákonné znaky spotrebiteľského úveru vyplývajúce

z ustanovenia § 2 a § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Absenciu niektorej z náležitosti uvedenej v § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zákon nesankcionuje neplatnosťou. Výslovne ju považuje za platnú za predpokladu, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, alebo bol na jej základe dodaný tovar alebo poskytnutá služba (§ 4 ods. 3 zákona). Ďalej argumentoval tým, že v dôsledku uvedeného nesprávneho skutkového zistenia, že písomná zmluva nebola uzavretá, prvostupňový súd potom ani neposudzoval jej náležitosti ex offa z hľadiska všetkých účinných noriem slúžiacich na ochranu spotrebiteľa, a to najmä podľa 5. Hlavy Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasledujúcich, v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Odporca sa k návrhu vo veci samej vyjadril na pojednávaní.

Navrhovateľ a jeho splnomocnenec sa na riadne predvolané pojednávania nedostavili. Neúčast' ospravedlnil splnomocnenec navrhovateľa a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol bez ich účasti s prihliadnutím na listinné dôkazy a písomné vyjadrenia.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky, dané v § 101 ods. 2 O.s.p., súd vec prejednal a rozhodol bez účasti účastníkov a prihliadol pri tom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Zo strany navrhovateľa žiadne nové dôkazy súdu po vrátení veci odvolacím súdom predložené neboli a neboli ani označené ďalšie dôkazy na ich vykonanie.

Navrhovateľ trval na návrhu v celom rozsahu, navrhoval priznať zvyšok žalovanej sumy v celom rozsahu, o ktorý nárok bol prvostupňovým súdom pôvodne zamietnutý a v tejto časti odvolacím súdom rozhodnutie zrušené.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 4.2.2010 a jej všeobecnými obchodnými podmienkami, špecifikáciou istiny, odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 11.7.2011, vyjadrením navrhovateľa, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 18.12.2012, potvrdením o prijatí splátok zo dňa 18.12.2012, výpismi z transakcií a sadzobníkmi poplatkov a zistil tento skutkový stav veci:

Z výsluchu odporcu súd zistil, že odporca uzatvoril s navrhovateľom zmluvu, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi spotrebiteľský úver za účelom kúpenia notebooku. Splatil celkom 6 splátok vo výške 334,59 eur. Čo sa týka doručenia odstúpenia od zmluvy prevzatie podpísala jeho matka a po neho sa odstúpenie od zmluvy vôbec nedostalo, matka bola už v čase podpisovania chorá, na začiatku roka 2011 mala mozgovú príhodu, zabúdala. V zmluve nedohadoval zmluvnú pokutu, ani výšku úroku.

Zo žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru súd zistil, že zmluva bola uzatvorená dňa 04.02.2010 medzi navrhovateľom a odporcom, predmetom ktorej je poskytnutie úverového rámca 674,10 eur, ktorý sa dlžník zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach po 37,92 eur mesačne splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.3.2010 pri ročnej úrokovej sadzbe 23,4 %. V zmluve bola uvedená predajná cena tovaru 749 eur, priama platba 74,90 eur, výška úveru 674,10 eur, celkové náklady 235,98 eur, súčet mesačných splátok 910,08 eur, RPMN 35,35 %, priemerná hodnota RPMN 48,96 %. Odporca v zmluve v časti C) prehlásil, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, súhlasil s nimi bez výhrad a žiada o poskytnutie úveru za podmienok uvedených najmä v časti B) s tým, že berie na vedomie, že v prípade, keď po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže Cetelem Slovensko a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku.

Z listiny označenej ako odstúpenie od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX vyhotovenej 11.7.2011 (doručenej matke odporcu dňa 3.4.2013) vyplynulo, že navrhovateľ pre omeškanie odporcu so

splácaním dlhu odstúpil od označenej zmluvy a ku dňu 31.8.2011 sa stal úver splatným v celom rozsahu a navrhovateľ v uvedenej listine ho aj zároveň vyzval na úhradu dlžnej čiastky 615,49 eur v lehote 14 dní.

Zo Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „VÚP“) je podľa čl. III. preukázané, že prijatím návrhu je v zmysle § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka písomné oznámenie prijatia adresované klientovi alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich sume prvého čerpania úveru. Vznik zmluvy prevodom peňažných prostriedkov potvrdí CETELEM klientovi písomne a súčasne mu oznámi maximálnu výšku úverového rámca, ktorý je pripravený poskytnúť klientovi na základe posúdenia údajov, obsiahnutých v jeho žiadosti.

Podľa článku II. - 1.2. VÚP žiadosť sa po riadnom vyplnení označení dátumom a po podpísaní klientom sa stáva návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“). Návrh predkladá klient CETELEM-u priamo alebo prostredníctvom zmluvného predajcu.

Podľa článku II. - 1.3. VÚP až do prijatia návrhu CETELEM-om môže klient svoj návrh odvolať, a to rovnakým spôsobom, akým svoj návrh CETELEM-u odovzdal. Dňom odvolania návrhu je deň, keď klient oznámi svoje rozhodnutie CETELEM-u, alebo zmluvnému predajcovi.

Podľa článku II. -1. 4. VÚP, CETELEM je povinný oznámiť klientovi priamo alebo prostredníctvom zmluvného predajcu svoje rozhodnutie, či mieni prijať, alebo neprijať návrh v zmysle článku III. - 1.-1. VOP v článku III. - 1 obsahujú podmienky „prijatie návrhu a vznik úverovej zmluvy“.

Podľa článku III. - 1.1. VÚP prijatím návrhu je v zmysle ustanovenia § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka písomné oznámenie prijatia adresované klientovi, alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich sume prvého čerpania úveru v zmysle článku III. - 2.1. uvedenej v návrhu. Odoslaním písomného oznámenia, alebo prevodom peňažných prostriedkov vznikne zmluva o úvere medzi klientom a CETELEM-om podľa § 497 a násl. Obchodného zákonníka. Vznik zmluvy prevodom peňažných prostriedkov potvrdí CETELEM klientovi písomne

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 40 ods. 1 zák. č. 40/ 1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení do 31.12.2010 (ďalej len „OZ“) ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. účinného do 30.06.2010 je výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd sa v prvom rade zaoberal právnou povahou a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v tomto konaní a právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi a dospel k záveru, že predmetná zmluva je bez pochybností spotrebiteľskou zmluvou. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver v rámci vykonávania svojej obchodnej činnosti a odporca prijal finančnú službu ako spotrebiteľ. Základná právna úprava právneho vzťahu zo zmluvy o úvere je daná v § 497 Obchodného zákonníka, ktorý je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodom a postavenie odporcu v zmluve ako spotrebiteľa zodpovedá charakteristike spotrebiteľa, danej v § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a postavenie navrhovateľa, ktorý poskytol podľa predmetu svojho podnikania finančnej služby odporcovi podľa zmluvy vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľský charakter zmluvy je zrejmý z postavenia účastníkov zmluvy, keď niet pochyb o tom, že veriteľ je dodávateľom služby a zo žiadneho z údajov zistených v konaní

nevyplývalo, žeby odporca požadoval poskytnúť úver nie ako spotrebiteľ. Súd posudzoval vzťah účastníkov nielen podľa Obchodného zákonníka, ale pri právnom posúdení veci aplikoval aj ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákona o ochrane spotrebiteľa a ustanovenia Občianskeho zákonníka. Uvedené v konaní nebolo sporné, keď navrhovateľ priamo v návrhu ako aj v ďalších podaniach uviedol, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Súd sa zaoberal platnosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere po stránke formálnej a vyhodnotil zmluvu ako platnú, uzavretú podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzavretia a obsahujúcej niektoré náležitosti podľa ustanovenia § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. sumu, úroky, meno a adresu spotrebiteľa a dodávateľa, RPMN. Predmetom zmluvného vzťahu bol úver na nákup tovaru. Predmetná žiadosť/zmluva spĺňa náležitosti zmluvy, teda dvojstranného právneho úkonu. Okrem všeobecných náležitostí musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať náležitosti uvedené v odseku 2 ustanovenia § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch. Musí teda zahŕňať okrem iných presne špecifikovaných náležitostí takejto zmluvy aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Absenciu niektorej z náležitostí uvedenej v § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zákon nesankcionuje neplatnosťou. Výslovne ju považuje za platnú za predpokladu, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, alebo bol na jej základe dodaný tovar alebo poskytnutá služba (§ 4 ods. 3 zákona). Súčasne však zákon pri absencii niektorých náležitostí taxatívne vymedzených v ustanovení § 4 ods. 2 poskytuje spotrebiteľovi špecifickú ochranu. Ak nie je niektorý z týchto údajov uvedený v zmluve, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vychádzajúc z tvrdenia navrhovateľa, že s odporcom uzavrel dňa 4.2.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, súd posúdením náležitostí Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru dospel k záveru, že medzi účastníkmi vznikla platne zmluva o spotrebiteľskom úvere, pretože navrhovateľ podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 674,10 eur. Ďalej bolo listinnými dôkazmi, a to Žiadosťou/Zmluvou preukázané, že strany sa dohodli na splácaní úveru v mesačných splátkach vo výške 37,92 eur po dobu 24 mesiacov, pričom súd z výpisu z prehľadu transakcií odporcu mal za preukázané, že odporca zaplatil navrhovateľovi celkom sumu 334,59 eur. V zmluve o úvere sa nenachádzali žiadne poplatky, navrhovateľ podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch od odporcu ako spotrebiteľa nemôže požadovať poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a preto súd navrhovateľovi nepriznal plnenie na poplatkoch, ktoré navrhovateľ účtoval odporcovi. Súd považuje úver za bezpoplatkový a ďalej nepriznal navrhovateľovi ani ním žiadané úroky, nakoľko podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. g) a i) zákona o spotrebiteľských úveroch a preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Predmetná úverová zmluva neobsahuje niektoré náležitosti podľa odseku 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré spôsobujú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a to predovšetkým náležitosti uvedené v písm. g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru a v písm. i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný iba čiastočne. Keďže rozhodnutie súdu v časti týkajúcej sa zaviazania odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 280,90 eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 4.4.2013 do zaplatenia s tým, že súd povolil odporcovi dlh splácať v splátkach po 100 eur mesačne, prvá splátka splatná do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom bude právoplatný rozsudok, druhá splátka v sume 100 eur splatná do 25. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca a posledná splátka v sume 80,90 eur splatná do 25. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci predchádzajúcej splátky nadobudlo dňa 14.6.2013 právoplatnosť, súd sa ďalej zaoberal nárokom navrhovateľa uplatneným návrhom vo zvyšku a to nárokom na zaplatenie 334,59 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,4 % ročne zo sumy 498,04 eur od 4.7.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 285,67 eur od 4.4.2013 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 566,57 eur od 1.9.2011 do 3.4.2013, vo výške 1,5 % ročne zo sumy 280,90 eur od 4.4.2013 do zaplatenia a nárokom na náhradu trov konania. Prehľadom transakcií odporcu predloženým navrhovateľom ako aj tvrdením odporcu súd zistil, že odporca prijal úver vo výške 674,10 eur, ktorý splatil sumou 334,59 eur. Ako súd vyhodnotil vyššie, považuje sa úver za bezúročný a bezpoplatkový, čím súd dospel k záveru, že odporca mal úver splatiť iba finančnými prostriedkami v sume 674,10 eur a preto súd zaviazal odporcu na doplatenie poskytnutých nesplatených finančných prostriedkov v sume 58,61 eur, ako rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami v sume 674,10 eur a splatenými finančnými

prostriedkami v sume 334,59 eur, pričom suma 280,90 eur už bola navrhovateľovi priznaná právoplatnou časťou rozsudku zo dňa 24.4.2013 a vo zvyšku súd nárok navrhovateľa na úroky a poplatky za poistenie úveru, poplatky za odoslané upomienky, poplatky za vstup pohľadávky do vymáhania a poplatky za odklad dlžných mesačných splátok ako nedôvodný zamietol. Súd nepriznal navrhovateľovi ani nárok na zmluvné pokuty, ktoré navrhovateľ účtoval odporcovi v zmysle čl. V.-3 VOP, nakoľko navrhovateľ s odporcom zmluvnú pokutu individuálne nedojednal, čo potvrdil odporca pri výsluchu, pričom navrhovateľ nepredložil súdu listinné dôkazy o individuálnom dojednaní zmluvnej pokuty. Súdu predložené VOP neboli podpísané odporcom a preto má súd za to, že účtovanie zmluvnej pokuty pôsobí v neprospech spotrebiteľa a z tohto dôvodu súd nárok navrhovateľa na zmluvné pokuty ako nedôvodný zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,75 % ročne zo sumy 58,61 eur od 4.4.2013 do zaplataenia, úrok z omeškania bol priznaný odo dňa nasledujúceho po prevzatí návrhu odporcom, nakoľko má súd za preukázané, že týmto dňom sa odporca dozvedel, že je so splatením svojho dlhu v omeškani, keďže v zmluve nebola uvedená konečná splatnosť úveru, pričom odstúpenie od zmluvy nebolo doručené odporcovi. Súd ďalej priznal navrhovateľovi nárok na úroky z omeškania vo výške 0,75 % ročne zo sumy 280,90 eur od 4.4.2013 do zaplataenia, nakoľko rozsudkom zo dňa 24.4.2013 boli priznané navrhovateľovi úroky z omeškania z priznanej sumy len vo výške 8 %, kým správne mali byť v zmysle nariadenia vlády od uvedeného obdobia priznané vo výške 8,75 % ročne.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ nebol v konaní celkom úspešným účastníkom oproti odporcovi a preto súd vypočítal jeho pomer úspechu resp. neúspechu k pomeru úspechu resp. neúspechu protistrany v konaní. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá pomeru úspechu navrhovateľa zníženého o pomernú časť jeho neúspechu. Navrhovateľ sa domáhal zaplataenia sumy 615,49 eur, z toho mu súd priznal celkom sumu 339,51 eur a do zvyšku tejto sumy návrh zamietol. Miera úspechu navrhovateľa predstavuje 55,16 % a u odporcu 44,84 %. Nakoľko mal navrhovateľ v predmetnej veci čistý úspech 10,32 %, súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 3,77 eur (10,32 % z 36,50 eur) a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 11,76 eur a to za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2 x režijný paušál a DPH spolu v sume 11,76 eur (10,32 % z 113,93 eur). Súd nepriznal navrhovateľovi odmenu za podanie, ktorým navrhovateľ po výzve súdu špecifikoval žalovanú pohľadávku a predložil listinné dôkazy, nakoľko túto povinnosť si mal splniť navrhovateľ už podaním riadneho návrhu.

O trovách odvolacieho konania rozhodoval súd tiež podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Súd vypočítal pomer úspechu účastníkov a zistil, že v odvolacom konaní bol úspešnejší odporca, jeho pomer úspechu bol 82,48 % v sume 275,98 eur a úspech navrhovateľa bol 17,52 % v sume 58,61 eur. Súd úspešnejšiemu odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko tento ich nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 251 ods. 1 O.s.p.).