

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Cpr/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113234111
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113234111.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Z. O., nar. X.X.XXXX, bytom F. č. XXX, zast. JUDr. Štefanom Mesárošom, advokátom so sídlom Štefánikova č. 84, 949 01 Nitra, proti odporcom v 1. rade: Bc. U. Q., nar. X.X.XXXX, bytom F. č. XX a v 2. rade: Obec Lovce, so sídlom Lovce č. 222, IČO: 00 308 161 a.s. so sídlom Cabajská 10, 950 22 Nitra, IČO: 36 467 430, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a .

II. Odporcovi v 1. a 2. rade súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobou podanou dňa 7.10.2013, doplnenú 5.12.2013 sa odporca domáhal pôvodne voči odporcovi v 1. rade určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru zaslané odporcom v liste č. p. 625/20 datovanom 6.8.2013 sa prehlasuje za neplatné. Okrem toho žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť mu ušlú mzdu za obdobie od 1.7.2013 do právoplatnosti rozsudku a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe pracovnej zmluvy zo dňa 29.4.2013 mal uzavretý pracovný pomer s obcou F., F. č. XXX s platnosťou od 1.5.2013. Jeho pracovnou náplňou bolo kosenie verejného priestranstva, údržbárke práce. Dňa 7.8.2013 poštou obdržal od Obce Lovce okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce, z dôvodu, že mal závažne porušiť pracovnú disciplínu dlhotrvajúcou neospravedlnenou absenciou. Tento list bol podpísaný poslanom Obecného zastupiteľstva Obce Lovce Františkom Richterom.

Do dňa 8.7.2013 mu bolo umožnené riadne vykonávať prácu, ale 8.7.2013 sa svojvoľne zmocnil Obecného úradu poslanec U. Q. tvrdiac, že on je zástupcom starostky, ktorá bola 29.6.2013 odvolaná z funkcie miestnym referendom bránil navrhovateľovi vstúpiť do budovy úradu a čo i len podpísať sa do knihy evidencie príchodov a odchodov s odôvodnením, že tam nemá robiť.

Súd uznesením č.k. 10Cpr 5/2013-26 zo dňa 13.3.2014 na návrh právneho zástupcu navrhovateľ pripustil, aby do konania na strane odporcu pristúpil ako odporca v 2. rade Obec Lovce, Lovce č. 222.

Navrhovateľ, vypočutý ako účastník konania uviedol, že pracoval u odporcu v 2. rade na základe pracovnej zmluvy, dátum jej uzavretia si nepamätal. Vykonával práce v teréne, kosil obec a vykonával iné príkazy na základe pokynu starostky. Uviedol, že je ZŤP. Pomáhal aj pri obecných akciách. K okamžitému skončeniu pracovného pomeru došlo v deň, kedy sa páni Q. a Z. zmocnili obecného úradu. Bolo to vtedy, keď starostku - jeho manželku, previedla polícia na výsluch a niektorí z menovaných pánov vymenili zámky v celom obecnom úrade. Potom bol obecný úrad celé dva týždne zatvorený.

Navrhovateľ tam denne chodil, ale bolo mu uvedené, že tam už nepracuje. Následne mu bolo doručené okamžité skončenie pracovného pomeru. Oznamil odporcovi v 2. rade, že má záujem naďalej pracovať, odporca v 2. rade mu znemožnil vykonávať prácu na obecnom úrade a podpísal okamžité skončenie ako nekompetentná osoba.

Právny zástupca navrhovateľa poukázal na to, že medzi odporcom v 2. rade a navrhovateľom bola podpísaná pracovná zmluva z 29.4.2013 a k okamžitému skončeniu pracovného pomeru došlo na základe listu odporcu v 2. rade zo dňa 6.8.2013 podľa § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce, ktorý bol podpísaný povereným poslancom Obecného zastupiteľstva odporcu v 1. rade. Mal za to, že okamžité skončenie pracovného pomeru nespĺňa náležitosti ani po formálnej, ani materiálnej stránke. Pokiaľ ide o formálnu stránku, okamžité skončenie pracovného pomeru nebolo písané oprávnenou osobou, pretože podľa Zákona o obecnom zriadení sú orgány obce - starosta a obecné zastupiteľstvo, pričom okamžité skončenie pracovného pomeru nebolo podpísané ani obecným zastupiteľstvom ani starostom obce. Je pravdou, že vtedajšia starostka obce p. O. bola odvolaná z funkcie starostu, ale poverený jej zastupovaním v tom čase bol poslanec Z. E., ktorý bol oprávnený podpísať takúto listinu a to podľa § 13 b/ zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Pokiaľ ide o materiálnu stránku, z obsahu okamžitého skončenia pracovného pomeru nevyplyvajú konkrétne relevantné skutočnosti, teda nie sú dostatočne skutkovo vymedzené.

Odporca v 1. rade a zároveň štatutárny zástupca odporcu v 2. rade žalobu podanú navrhovateľom odmietal. Žaloba je postavená na tom, že bol nekompetentný, resp. neoprávnenou osobou, ktorá okamžite skončila pracovného pomeru s navrhovateľom. V doplnení žaloby nie sú spomínané žiadne porušenia Zákonníka práce. Tvrdil, že bol oprávnenou osobou konať za obec, čo vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, ktorý do spisu doložil. Bol poverený obecným zastupiteľstvom ako zástupca starostu obce Lovce niekedy v júni 2013. Nie je pravdou, že k okamžitému skončeniu pracovného pomeru došlo za okolností, ako ich uviedol navrhovateľ. Okamžité skončenie pracovného pomeru podpísal dňa 6.8.2013, teda mesiac po jeho nástupe do funkcie povereného zástupcu starostu obce. Rovnako nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že mu neumožňoval pracovať, naopak, už v prvých dňoch, keď sa dostavil na obecný úrad navrhovateľ, neprejavoval vôľu ísť pracovať, pred svedkami ho upozorňoval, že je povinný vykonávať prácu podľa prac. zmluvy, čo on odmietal s tým, že on nie je oprávnený dávať mu pokyny a že jeho pokyny nebude rešpektovať. Nie je pravdivé tvrdenie, že obecný úrad bol zatvorený, dokonca navrhovateľ dával dva krát žiadosť o sprístupnenie informácií, ktoré sú zachytené v registratúrnom denníku obecného úradu, pričom tak robil v čase, keď mal vykonávať prácu v prospech obce.

Uviedol, že starostka obce bola odvolaná 29.6.2013 z funkcie starostky v referende a na nasledujúcom zasadnutí obecného zastupiteľstva bol poverený zastupovaním starostu obce. Dlhotrvajúca absencia navrhovateľa v trvaní 1 mesiaca je dôvodom na okamžité skončenie pracovného pomeru a teda konal v súlade so zákonom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy a to okamžité skončenie prac. pomeru, poverenie starostu Obce Lovce Mgr. O., list navrhovateľa z 8.8.2013, odvolanie zástupkyne starostky z 28.6.2013, uznesenie KS NR 5Co/11/2014-130 zo dňa 31.1.2014, osvedčenie z 26.1.2014, uznesenie Obce Lovce zo dňa 14.8.2014, osvedčenie miestnej volebnej komisie 15.11.2014, poverenie zastupovať starostu a zistil tento skutkový a právny stav:

V konaní nebolo sporné, že navrhovateľ pracoval u odporcu v 2. rade. Listom zo dňa 6.8.2013 s ním bol okamžite skončený pracovný pomer podľa § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny a to konkrétne dlhotrvajúcou neospravedlnenou absenciou. Okamžité skončenia pracovného pomeru bolo podpísané povereným poslancom zastupovaním - odporcom v 1. rade. Poslanci Obecného zastupiteľstva Obce Lovce dňa 4.7.2013 v zmysle § 13b zák. č. 369/1990 Zb. poverili k zastupovaniu starostu Obce Lovce poslanca Br. U. Q.. Odporca v 1. rade bol dňom 15.11.2014 zvolený za starostu Obce Lovce.

Podľa § 68 ods. 1 písm. b/ zák. č. 311/2001 Z.z. /ďalej len Zákonník práce/, zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer výnimočne a to iba vtedy, ak zamestnanec porušil závažne pracovnú disciplínu.

Podľa § 77 ZP, neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

Po vykonanom dokazovaní súd žalobu v celom rozsahu zamietol z nasledovných dôvodov:

okamžité skončenie pracovného pomeru obdržal navrhovateľ, ako sám uviedol v žalobnom návrhu dňa 7.8.2013, teda pracovný pomer mal skončiť dňa 7.8.2013. Žaloba bola podaná 7.10.2013, teda v lehote dvoch mesiacov, kde však bol označený ako odporca Br. U. Q., obec Lovce, Lovce 222, IČO: 00308161. Súd vyzval navrhovateľa, aby svoj návrh upresnil a uviedol, kto je na strane žalovaného, či je to Bc U. Q., alebo Obec Lovce. Podaním zo dňa 5.12.2013 oznámil navrhovateľ súdu, že na strane žalovaného je Bc. U. Q., nar. X.X.XXXX, bytom F. XX. Až na pojednávaní dňa 12.3.2014 navrhol právny zástupca navrhovateľa vstup do konania ako odporcu v 2. rade Obec Lovce, Lovce č. 222, IČO: 00 308 161.

Súd dospel k záveru, že okamžité skončenie pracovného pomeru bolo navrhovateľovi doručené 7.8.2013 a žaloba bola voči subjektu, ktorý je vecne pasívne legitimovaný v tomto konaní - t.j. Obec Lovce, podaná 12.3.2014, teda po uplynutí dvojmesačnej prekluzívnej lehote.

Súd konštatuje, že navrhovateľ síce žalobu podal včas, avšak v nej nesprávne označil odporcu, ktorý nie je pasívne legitimovaný. V súlade s ust. § 82 ods. 1, veta prvá O.s.p., konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie. Lehota na uplatnenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru začína plynúť odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť. Ide o hmotnoprávnu lehotu, čo znamená, že v posledný deň tejto lehoty musí byť návrh na určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru doručený súdu. Ak sa návrh na určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru neuplatnil na súde najneskôr v posledný deň ustanovenej lehoty, nárok zaniká /§ 36 ods. 1 Zákonníka práce /.

Pretože nebola splnená hmotnoprávna podmienka uplatnenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, súd sa ďalšími dôkazmi týkajúcimi sa dôvodmi okamžitého skončenia pracovného pomeru ako aj náhradou mzdy nezaoberal. Aj z uvedeného dôvodu súd zamietol návrh na doplnenie dokazovania a to vyluč svedkyne - manželky navrhovateľa.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešným odporcom náhradu trov konania nepriznal, lebo ich nežiadali priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám zvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.