

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114011340
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114011340.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obvinenému C. Y. a spol. pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 1.4.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresným prokurátorom v Nitre a obvineným I.. C. Y. a obvineným I. Z. dňa 27.11.2014 a

Obvinení:

X) I.. C. Y. O. S. M. V. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom I., T. D.

Č..XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody

v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou v inej trest-

nej veci

X) I. Z. T. U. Z. W. , nar. XX.XX.XXXX v Piešťanoch, trvale bytom C.Ď., Z.

U. Č.. XXXX/XX

s ú v i n n í , ž e :

dňa 30.04.2013 v čase okolo 21.30 hod. v obci I. v parku pri kaštieli po predchádzajúcej vzájomnej dohode s úmyslom obohatiť sa o veci poškodeného pristúpili k poškodenému N. I., ktorý prechádzal pozdĺž oploteného parku a blížil sa k vstupnej bráne do parku kaštiela, obaja obvinení ho následne fyzicky napadli, jeden z nich ho päšťou udrel do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodený stratil rovnováhu a spadol na zem, kde ho obaja obvinení začali kopať do oblasti hlavy, tváre a hrudníka, následne poškodenému zobrali mobilný telefón zn. Nokia, IMEI: 3XXXXXXXXXXXXX, z vrečka nohavíc vybrali 1 ks krabičky cigariet zn. Goldengate a peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 7,- Eur, a svojím konaním spôsobili poškodenému N. I. zranenia - zlomeninu II. až VIII. Rebra vľavo s pretlakovým voľným vzduchom v ľavej pohrudnicovej dutine, zlomeninu ľavej čeľuste so zakrvácaním do ľavej čeľustnej dutiny, otras mozgu, zlomeninu nosových kostičiek, tržnú ranu v oblasti brady a tržnú ranu v oblasti očnice vpravo, zlomeninu priečného výbežku prvého driekového stavca vľavo s dobou liečenia a práceneschopnosti nad 42 dní, počas ktorých bol závažne ovplyvnený na obvyklom spôsobe život 14 dní,

t e d a :

obvinení I.. C. Y. Z. I. Z.

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

t ý m s p á c h a l i :

obvinení I.. C. Y. Z. I. Z.

zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1) obvinený I.. C. Y.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 117 odsek 1 Trestného zákona, § 39 odsek 4 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1, 2 Trestného zákona, na sa súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24(dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s použitím § 119 odsek 1 Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá a určuje skúšobná doba v trvaní 36(tridsaťšesť) mesiacov.

Za skutok v bode 2) rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/109/2014 zo dňa 11.12.2014

Podľa § 324 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súd ruší výroky o treste uložené obv. C. Y. rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/109/2014 zo dňa 11.12.2014, (ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za skutok uvedený v bode 2/ tohto rozsudku právne kvalifikovaný ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu za skutok uvedený v bode 1/ tohto rozsudku právne kvalifikovaný ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona), a ruší výrok o treste uložený obv. C. Y. trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/14/2014 zo dňa 18.2.2014, ktorý bol doručený dňa 27.2.2014 a nadobudol právoplatnosť dňa 8.3.2014 (ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona) ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2) obvinený I. Z.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 39 odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 51 odsek 1, 2 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba s probačným dohľadom na jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona sa obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno e/ Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému N. I., nar. XX.X.XXXX, bytom I., Š. XXX/XX.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvineným I.. C. Y. a I. Z. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodeným:

- N. I., nar. 26.2.1960, bytom I.M., Š. XXX/XX vo výške 330,- Eur
- Sociálnej poisťovni, Ústredie, ul. 29. Augusta č. 8 a 10, Bratislava, IČO: 30807484 vo výške 406,80 Eur
- D?VERE zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova č. 25, Bratislava, IČO: 35942436 vo výške 1.316,03 Eur

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený Ján Markovič so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal návrh na schválenie dohody o vine vo veci obvinených ml. C. Y. a I. Z., pričom návrh podal na základe toho, že sa obvinení priznali v celom rozsahu k spáchaným trestným činom, uznali svoju vinu, a súhlasili s navrhnutým trestom okresného prokurátora.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí modifikoval návrh v časti výroku o treste obvineného I.. C. Y., ktorý s touto modifikáciou súhlasil.

Na verejnom zasadnutí obvinený uviedol, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako aj samotnému obsahu dohody, na základe čoho samosudkyňa položila obvinený I.. C. Y. Z. I. Z. otázky uvedené v § 333 ods.3 písm. a, b, c, d, e, f, g, h, i, j Tr.por., na ktoré

1) Obvinený I.. C. Y. odpovedal „Áno“, t.j. že:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
- bol ako obvinený poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, čím mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby
- rozumie podstate konania o návrhu o dohode o vine a treste
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin, ktorý sa mu kladie za vinu
- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona

- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí spôsobenú škodu

- uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

2) Obvinený I. Z. odpovedal „Áno“, t.j. že:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

- bol ako obvinený poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, čím mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby

- rozumie podstate konania o návrhu o dohode o vine a treste

- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona

- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin, ktorý sa mu kladie za vinu

- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona

- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí spôsobenú škodu

- uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Súd na základe zistených skutočností dospel k záveru, že navrhovaná dohoda o vine a treste je primeraná a spravodlivá, vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a osobu obvineného C. Y. a I. I., a preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. schválil dohodu o vine a treste, čo potvrdil aj vyhláseným rozsudkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c/ Tr.por.