

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/45/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613218711  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613218711.4

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: AB 5 B.V. (predtým PPF B1 B.V.), súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným, Strawinskylaan 933, WTC Twr B 1077XX Amsterdam, IČO: 34192873, Holandské kráľovstvo, právne zastúpenom JUDr. Vladimírom Muzikářom, advokátom so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147 proti žalovanej: W. Ž., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, t.č. bytom R. X, O., Č. P., v konaní o zaplatenie 13 898,39 Kč s príslušenstvom takto

### rozhodol:

V y s l o v u j e , že Okresný súd Spišská Nová Ves nemá právomoc konať vo veci vedenej na tunajšom súde na návrh žalobcu proti žalovanej o zaplatenie istiny 16 890,93 Kč s príslušenstvom, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/45/2015.

Konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 39,50 eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. CVFT OSA, Thurzova 1, Košice v lehote do 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia príslušnému úradu.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.6.2013 domáhal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 16 890,93 Kč, s úrokom vyčísleným súčtom sumy 13 898,39 Kč a sumy stanovenej vo výške 26,64 % ročne zo sumy 16 820,93 Kč od 19.6.2013 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 247,68 Kč a náhrady trov konania. Žalovanej istiny sa domáhal titulom nesplateného úveru, ktorý bol žalovanej poskytnutý na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.7.2007 uzavretej s predchodcom žalobcu spoločnosťou Home Credit, a.s., Brno.

V návrhu žalobca uviedol trvalý pobyt žalovanej na adrese C. XXX. Na tejto adrese žalovaná zásielky súdu nepreberala a preto súd vykonal šetrenie za účelom zistenia jej terajšieho bydliska.

Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Gelnica bolo zistené, že žalovaná dlhodobo sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, zdržiava sa na neznámom mieste v Č. P.. Na adrese trvalého bydliska sa žalovaná nezdržiava aj podľa oznámenia Obce C. a otca žalovanej. Podľa zistení dožiadaného súdu v Č. P. žalovaná bola na území tejto republiky hlásená k prechodnému pobytu do 1.10.2009, v súčasnej dobe sa v evidencii nenachádza. Bol však zistený terajší zamestnávateľ žalovanej v Č.N. P., ktorý súdu oznámil adresu terajšieho pobytu žalovanej v O., na ktorej aj prevzala zásielku súdu.

V písomnom podaní doručenom súdu dňa 20.3.2015 žalovaná namietala právomoc a príslušnosť tunajšieho súdu na rozhodovanie vo veci. Poukázala na to, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom ak by mala cestovať na pojednávanie na Slovensko bola znevýhodnená. V Českej republike sa zdržiava už niekoľko rokov, taktiež zmluva bola uzavretá v Českej republike. Žiadala zrušiť termín pojednávania na tunajšom súde s tým, že nie je schopná sa na pojednávanie dostať, hoci by chcela byť prítomná na prejednaní veci a obhajovať svoje práva.

Podľa Článku 2 odsek 1, 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach v znení príslušných korigend (ďalej len ako "Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001") platnom v čase začatia konania, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Na osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi štátu, na území ktorého majú bydlisko, sa vzťahujú normy právomoci použiteľné na štátnych občanov tohto štátu.

Podľa Článku 4 odsek 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, ak žalovaný nemá bydlisko na území členského štátu, právomoc súdov každého členského štátu sa určí podľa právneho poriadku tohto členského štátu, ak nestanovia niečo iné články 22 a 23.

Podľa Článku 15 odsek 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide

a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky alebo

b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo

c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

Podľa Článku 15 odsek 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, ak spotrebiteľ uzatvorí zmluvu s účastníkom, ktorý nemá bydlisko v členskom štáte, ale má pobočku, zastúpenie alebo inú organizačnú zložku v jednom z členských štátov, tento účastník sa na účely sporov vyplývajúcich z činnosti tejto pobočky, zastúpenia alebo inej prevádzky považuje za účastníka s bydliskom v tomto štáte.

Podľa Článku 16 odsek 1, 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa. Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa Článku 21 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, od ustanovení tohto oddielu sa možno odchýliť len dohodou o voľbe právomoci

1. dojednanou po vzniku sporu, alebo

2. ktorá umožní zamestnancovi začať konanie na iných súdoch, než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele.

Podľa Článku 24 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 22.

Podľa Článku 26 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného vo veci zistenia súčasného pobytu žalovanej dospel tunajší súd k záveru, že v danom prípade nie je daná jeho právomoc na konanie v tejto veci. Podľa ustálenej judikatúry pri posudzovaní otázky miestnej príslušnosti súdu z hľadiska bydliska účastníka je daná príslušnosť súdu, v obvode ktorého sa fyzická osoba skutočne zdržuje, aj keď je prihlásená k trvalému pobytu v obvode iného súdu. Podľa zistení, ktoré súd vykonal v súvislosti so šetrením terajšieho faktického pobytu žalovanej, táto sa v mieste svojho trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava. Podľa vyžiadaných správ, ale aj vyjadrenia žalovanej, žalovaná žije dlhodobo v Českej republike.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že žalovaná nemá dlhodobo bydlisko na území Slovenskej republiky, ale naopak aj vzhľadom na dlhodobosť pobytu žalovanej na území Českej republiky je možné konštatovať, že žalovaná má bydlisko práve na jej území.

Žalobca podaným návrhom na začatie konania si uplatnil nárok voči žalovanej na základe úverovej zmluvy, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Podľa článku 16 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, ktorým je daná osobitná právomoc v spotrebiteľských veciach, právomoc má súd, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Bydlisko žalovanej na území nášho štátu sa súdu nepodarilo zistiť. Právomoc tunajšieho súdu nebola založená ani dohodou medzi účastníkmi t.j. ani podľa článku 21. Založiť právomoc tunajšieho súdu nebolo možné ani podľa článku 24 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, nakoľko neboli naplnené predpoklady postupu podľa tohto článku a síce to, aby sa žalovaná zúčastnila konania. Naopak toto žiadala zrušiť práve z dôvodu nemožnosti dostaviť sa na pojednávanie na tunajšom súde.

Keďže súd na základe týchto skutočností dospel k záveru, že nie je daná jeho právomoc, v súlade s Článkom 26 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 tento právny záver vyslovil osobitným výrokom a zároveň vzhľadom na absenciu jeho právomoci ako jednej zo základných podmienok konania, ktorú nie je možné odstrániť žiadnym iným postupom, konanie začaté na návrh žalobcu zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm.c./ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Z.z., poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 z.z., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Žalobca uhradil súdny poplatok z návrhu vo výške 39,50 eur. Konanie bolo zastavené pre nedostatok právomoci tunajšieho súdu na konanie. Súd preto v zmysle § 11 ods. 1, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia prostredníctvom príslušného úradu, ktorému bude zaslané rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávne právneho posúdenia veci.