

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315202441
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315202441.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci mal. O. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, za účasti rodičov O. Z. a O. Z., obaja trvale bytom W. C. XXX/X, O., o zrušenie výchovného opatrenia - pobytu v Resocializačnom stredisku FILIUS PAUL, sídlo OZ „Victus“, Zvolenská cesta 46, Krupina a o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce podal dňa 09.03.2015 na súd podnet, aby súd zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/322/2013-58 zo dňa 12.11.2013, ktorým nariadil maloletej O. Z., nar. XX.XX.XXXX pobyt v resocializačnom stredisku FILIUS PAUL, sídlo OZ „VICTUS“, Zvolenská cesta 46, Krupina a aby u menovanej nariadil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej po návrate do prirodzeného prostredia, po dobu šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Svoj podnet odôvodnil tým, že Okresný súd Humenné uznesením 15PPOm/1/2013-33 zo dňa 09.10.2013 predbežne nariadil maloletej O. Z. ústavnú starostlivosť a jej umiestnenie do resocializačného strediska FILIUS PAUL, sídlo OZ „VICTUS“, Zvolenská cesta 46, Krupina. Mal. O. bola dňa 10.10.2013 na základe predbežného opatrenia prijatá do resocializačného strediska. Úrad podal dňa 11.10.2013 na Okresný súd Humenné návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine. Okresný súd Humenné rozsudkom sp. zn. 19P/322/2013-58 zo dňa 12.11.2013 nariadil mal. O. pobyt v resocializačnom stredisku FILIUS PAUL. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Humenné sp. zn. 2Nt/2/2014 zo dňa 19.02.2014 bola mal. O. umiestnená od 03.06.2014 do 07.01.2015 v Detskej psychiatrickej liečebni, n.o., Hraň, na vykonanie ústavného ochranného psychiatrického liečenia. Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 7Nt/11/2014 zo dňa 02.12.2014 zmenil ochranné psychiatrické liečenie z ústavnej formy na ambulantnú. Maloleté O. sa po ukončení liečby v Detskej psychiatrickej liečebni n.o. Hraň vrátila do resocializačného strediska a pokračuje v plnení povinnej školskej dochádzky v Špeciálnej základnej škole v Krupine - 8. ročník, variant B, s individuálnym vyučovacím plánom - 9 vyučovacích hodín týždenne. V tomto školskom roku 2014/2015 mal. O. končí povinnú školskú dochádzku. V správe resocializačného strediska sa uvádza, že mal. O. sa po návrate zo súdom nariadenej liečby opätovne adaptovala na podmienky resocializačného strediska. Oproti predchádzajúcemu správaniu sa maloletej prebiehala jej readaptácia tento krát plynulejšie, úspešnejšie. Z liečebne prišla lepšie naladená - komplexne zdiagnostikovaná, medikamentózne nastavená, vnútorne vyrovnanejšia a pokojnejšia. Maloletá je ambulantne sledovaná psychiatrom. Rodičia mal. O. sa pravidelne informujú o dcére, ako sa má a kedy sa vráti domov. V rámci

sociálnej práce s rodinou sa postupne podarilo v rodine mal. O. eliminovať záškoláctvo školopovinných detí a zamedziť páchaniu priestupkov, ktorých sa v minulosti dopúšťali mladší súrodenci O.. Pri svojich návštevách úradu rodičia mal. O. deklarovali, že dohľadnú na správanie svojej dcéry po návrate domov a budú jej zabezpečovať lieky a pravidelné návštevy v psychiatrickej ambulancii. Rodičia boli oboznámení s návrhom na uloženie výchovného opatrenia - dohľad nad výchovou maloletej po ukončení pobytu v resocializačnom stredisku. Na základe priebežných hodnotení plnenia účelu výchovného opatrenia úrad konštatuje, že počas umiestnenia maloletej O. v resocializačnom stredisku, uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Vzhľadom k skutočnosti, že výchovné opatrenie plní predovšetkým ochrannú funkciu a je v záujme maloletého dieťaťa, aby po návrate do prirodzeného prostredia bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej, ktoré by zamedzilo negatívnym vplyvom, ktoré ohrozujú psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin maloletej O.. Vzhľadom na vyššie uvedené ÚPSVaR navrhol, aby maloletej bolo zrušené výchovné opatrenie - pobyt v resocializačnom stredisku FILIUS PAUL.

Na základe tohto podnetu Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 19P/80/2015-4 zo dňa 10.03.2015 začal konanie z úradnej povinnosti o zrušenie výchovného opatrenia - pobytu v resocializačnom stredisku FILIUS PAUL sídlo OZ „Victus“, Zvolenská cesta 46, Krupina a uloženie výchovného opatrenia - určenie dohľadu nad výchovou mal. O. Z., nar. 17.05.1999 po návrate do prirodzeného prostredia, po dobu šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Na pojednávaní súdu dňa 01.04.2015 matka maloletej uviedla, že pokiaľ bola u mal. O. nariadená ambulantná liečba rozhodnutím Okresného súdu Humenné sp. zn. 2Nt/2/2014 zo dňa 19.01.2015 u MUDr. Vladimíra Haceka, Psychiatrická ambulancia, Hont Medik s.r.o., Krupina, tak aj v Snine je psychiater, je tam MUDr. Porvažník, takže u neho by sa mohla mal. O. liečiť. Chcela by, aby sa mal. O. vrátila domov, nemá problém s ňou chodiť k psychiatrovi. Od roku 2013 s ňou bola len raz na Vianoce v roku 2013. Aj by za ňou šla, ale nestačia jej finančné prostriedky na to, aby mohla cestovať.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že trvá na obsahu svojho podnetu, avšak ponecháva vec na rozhodnutie súdu.

Otec maloletej sa na pojednávaní nezúčastnil.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z ich rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku o prepustení z ochranného liečenia alebo jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/322/2013 zo dňa 12.11.2013 súd u mal. O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., W. hrdinov XXX/X nariadil pobyt v resocializačnom stredisku FILIUS PAUL, sídlo OZ „VICTUS“, Zvolenská cesta 46, Krupina.

Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 2Nt/2/2014 zo dňa 19.02.2014 súd uložil ochranné psychiatrické liečenie mal. O. Z., nar. XX.XX.XXXX v Humennom, trvale bytom W. hrdinov XXX/X, O., t.č. Resocializačné stredisko FILIUS PAUL, sídlo OZ „VICTUS“, Zvolenská cesta 46, Krupina, a to ústavnou formou.

Okresný súd Trebišov uznesením sp.zn. 7Nt/11/2014 zo dňa 02.12.2014 zmenil formu ochranného psychiatrického liečenia ústavného, uloženého obvinenej mal. O. Z. uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 2Nt/2/2014 zo dňa 19.02.2014 na formu ambulantnú.

Okresný súd C. nariadením sp. zn. 2Nt/2/2014 zo dňa 19.01.2015 nariadil na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu Humenné sp. zn. 2Nt/2/2014 zo dňa 19.02.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov sp.zn. 7Nt/11/2014 zo dňa 02.12.2014 výkon ambulantného ochranného psychiatrického liečenia mal. O. Z., nar. XX.XX.XXXX u MUDr. Vladimíra Haceka, Psychiatrická ambulancia, Hont Medik s.r.o., 29. augusta 6, Krupina.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na to, aby zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/322/2013-58 zo dňa 12.11.2013, ktorým nariadil maloletej O. Z., nar. XX.XX.XXXX pobyt v resocializačnom stredisku FILIUS PAUL, sídlo OZ „VICTUS“, Zvolenská cesta 46, Krupina a aby u maloletej nariadil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej po návrate do prirodzeného prostredia, po dobu šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Maloletej O. bol na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu Humenné zo dňa 19.02.2014 sp. zn. 2Nt/2/2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov zo dňa 02.12.2014 sp. zn. 7Nt/11/2014 nariadený výkon ambulantného ochranného psychiatrického liečenia u MUDr. Vladimíra Haceka, Psychiatrická ambulancia, Hont Medik s.r.o., 29. augusta 6, Krupina. V zmysle § 448 ods. 1 Trestného poriadku môže o ukončení alebo o prepustení z ochranného liečenia rozhodnúť len predseda senátu súdu, v obvode ktorého sa ochranné liečenie vykonáva. Preto ak by tunajší súd zrušil rozsudok, ktorým maloletej O.e nariadil pobyt v resocializačnom stredisku FILIUS PAUL, zasiahol by tým do výkonu ochranného psychiatrického liečenia, ktoré bolo maloletej nariadené vyššie citovanými rozhodnutiami. Na základe týchto skutočností súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.