

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200565
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515200565.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: P. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX/XX, O., právne zastúpeného: JUDr. Marta Konkoľová, advokátka, so sídlom Jarmočná 79, Stará Ľubovňa proti žalovanému: Banco Banif Mais S.A., pobočka zahraničnej banky, IČO: 35 945 745, so sídlom Einsteinova 21, Bratislava v konaní o zrušenie záložného práva o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 13.2.2015 domáhal, aby súd zrušil záložné právo zapísané v Notárskom centrálnom registri záložných práv, zapísaného na základe záložnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným a zaplataenie sumy 265,05 eur. Podanou žalobou zároveň žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorý uloží žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva zo záložnej zmluvy, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 22.5.2009, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol uznesením č.k. 7C/108/2015-22 zo dňa 16.2.2015 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podaním doručeným súdu dňa 9.3.2015 žalobca vzal podanú žalobu späť v celom rozsahu. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť skôr než začalo pojednávanie vo veci samej, preto súd konanie postupom podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p.o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Späťvzatím žaloby žalobca zaviniť zastavenie konania o nej, pričom nepreukázal, že žaloba bola podaná dôvodne, a že k jej späťvzatiu došlo pre správanie žalovaného. Z uvedených dôvodov by bol žalobca v zásade povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Žalovaný však návrh na rozhodnutie o trovách konania neurobil a podľa obsahu spisu žalovanému v doterajšom priebehu konania ani žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia