

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010158
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8713010158.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Evy Pirkovskej na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.04.2015 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. poriadku na podklade odvolania obžalovaného P. Q. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/44/2013 zo dňa 09.04.2014 v časti týkajúcej sa obžalovaného P. Q..

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovaného P. Q. - nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom
F., ul. F. č. XXXX/X

podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku oslobodzuje spod obžaloby okresného prokurátora pre skutky právne kvalifikované v bode 1/ ako spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a spolupáchateľstvo prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona a v bode 2/ ako spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, že

1/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s W. X., S. F. a P. O. dňa 31.01.2012 v čase okolo 01.00 hod. v F. na ulici M. č. XXXX vykonali krádež vlámaním do objektu Zberných surovín a to tým spôsobom, že po tom, čo prišli k uvedenému objektu na osobnom motorovom vozidle zn. Ford Mondeo, zelenej farby, ev. čísla PP - ďalšie čísla nezistené, vodič tohto vozidla P. Q. aj s uvedeným vozidlom odišiel dávať pozor pred predajňu W. v F., či nepôjdu policajti, W. X., P. O., S. F. a doposiaľ nestotožnená osoba mužského pohlavia preliezli oplotenie tohto objektu, prišli k nemu, kde W. X. lopatou, ktorú našiel pri tomto objekte rozbil signálne zabezpečovacie zariadenie, ktoré sa nachádzalo na rohu tejto budovy, po tom W. X. skrutkovačom, ktorý mal so sebou vypáčil plastové okno zo zadnej strany tohto objektu, kde cez takto vzniknutý otvor W. X. vošiel do vnútra samotného objektu, v tomto najskôr skrutkovačom znefunkčnil pohybový senzor, následne P. O. išiel tiež dávať pozor na križovatku pred COOP Jednotu v F., na sídlisku N., kde medzitým už S. F. a nestotožnená osoba mužského pohlavia tiež vošli dnu do objektu, v ktorom spoločne aj s W. X. skrutkovačom vypáčili vrchnú zásuvku skrinky v kancelárii riaditeľa a z tejto ukradli finančnú hotovosť 3 000,- Kč, následne taktiež z tejto miestnosti odcudzili riadne uzamknutú kovovú skriňu na úschovu cennosti, v ktorých sa nachádzala finančná hotovosť 300,- eur a 3 ks tankovacích kariet spoločnosti Slovnaft s.r.o., nezistených čísel, ktorú spoločne vyniesli cez okno, ktoré predtým spoločne v miestnosti, kde bola vypáčili, naložili ju do vozíka, ktorý našli pred týmto objektom, kde W. X. išiel k oploteniu tohto objektu a na tomto kombinovanými kliešťami vyštíkol otvor, cez ktorý na vozíku túto kovovú skriňu odtlačili až ku kotolni v blízkosti týchto Zberných surovín na ul. M. v F., vozík nechali pred touto kotolnou a plechovú skriňu W. X. a nezistená osoba mužského pohlavia, nezisteným spôsobom dopravili do garáže P. Q.. ktorá sa nachádza v F. na sídlisku N. v blízkosti hotela

E., kde tam ju flexi brúskou rozrezali a finančnú hotovosť, ktorú v nej našli si všetci piati rozdelili, čím takto krádežou spôsobili pre spoločnosť Zberné suroviny a.s., so sídlom Žilina, Kragujevská č. 3, IČO: 35 701 986, škodu vo výške 10 186,68 eur, poškodením tejto spoločnosti nevznikla žiadna škoda, ale spôsobili škodu poškodením vlastníkovi areálu a budovy spoločnosti MAXIMA s.r.o., so sídlom Martin, ul. Československej armády č. 1694, IČO: 36 040 011, vo výške 410.- eur,

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s W. X. a S. F. dňa 26.02.2012 v čase okolo 24.00 hod. v F. na ulici E. č. XX, vykonali krádež vlámaním do objektu administratívnej budovy prevádzky Solar cars tým spôsobom, že po tom, čo prišli k uvedenému objektu na osobnom motorovom vozidle tov. zn. Ford Mondeo zelenej farby, ev. čísla PP - ďalšie čísla nezistené, vodič tohto vozidla P. Q. aj s uvedeným vozidlom odišiel dávať pozor či nepôjdu policajti, W. X. a S. F. prišli k uvedenému objektu, zo zadnej strany, kde W. X. sa skrutkovačom a železným páčidlom pokúšal vylomiť plastové okno, ktoré sa tam nachádzalo, nakoľko takto sa mu ho nepodarilo otvoriť, tak následne páčidlom na tomto rozbil sklenenú výplň, kde cez takto vzniknutý otvor obaja vošli dnu do objektu a z tohto z kancelárskych priestorov spoločne ukradli 1 ks stolový počítač nezisteného typu, značky a výrobného čísla, 1 ks skartovačku nezisteného typu, značky a výrobného čísla, 1 ks taxameter typu TJ M 01, 2 ks mikrofónov vysielačkového typu Motorola, 1 ks notebook striebornej farby značky Toshiba vrátane karty na internet od spoločnosti Orange Slovensko, čím takto pre majiteľku podnikajúcu pod obchodným menom X. A., miesto podnikania M. č. XX, okres X. A. Q., IČO: 43 175 244, spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 1 223,61 eur a poškodením plastového okna pre spoločnosť B. a V. real. s. r.o. so sídlom v Kežmarku na ul. J. Záhorského č. 12 spôsobili škodu vo výške 108,- eur,

pretože nebolo dokázané, že skutky spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/44/2013 zo dňa 09.04.2014 bol obžalovaný P. Q. uznaný vinným zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a v bode 2/ zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s W. X., S. F. a P. O. dňa 31.01.2012 v čase okolo 01.00 hod. v F. na ulici M. č. XXXX vykonali krádež vlámaním do objektu Zberných surovín a to tým spôsobom, že po tom, čo prišli k uvedenému objektu na osobnom motorovom vozidle zn. Ford Mondeo, zelenej farby, ev. čísla PP - ďalšie čísla nezistené, vodič tohto vozidla P. Q. aj s uvedeným vozidlom odišiel dávať pozor pred predajňu Billa v F., či nepôjdu policajti, W. X., P. O., S. F. a doposiaľ nestotožnená osoba mužského pohlavia preliezli oplotenie tohto objektu, prišli k nemu, kde W. X. lopatou, ktorú našiel pri tomto objekte rozbil signálne zabezpečovacie zariadenie, ktoré sa nachádzalo na rohu tejto budovy, po tom W. X. skrutkovačom, ktorý mal so sebou vypáčil plastové okno zo zadnej strany tohto objektu, kde cez takto vzniknutý otvor W. X. vošiel do vnútra samotného objektu, v tomto najskôr skrutkovačom znefunkčnil pohybový senzor, následne P. O. išiel tiež dávať pozor na križovatku pred COOP Jednotu v Poprade, na sídlisku Západ, kde medzitým už S. F. a nestotožnená osoba mužského pohlavia tiež vošli dnu do objektu, v ktorom spoločne aj s W. X. skrutkovačom vypáčili vrchnú zásuvku skrinky v kancelárii riaditeľa a z tejto ukradli finančnú hotovosť 3 000,- Kč, následne taktiež z tejto miestnosti odcudzili riadne uzamknutú kovovú skriňu na úschovu cennosti, v ktorých sa nachádzala finančná hotovosť 300,- eur a 3 ks tankovacích kariet spoločnosti Slovnaft s.r.o., nezistených čísel, ktorú spoločne vyniesli cez okno, ktoré predtým spoločne v miestnosti, kde bola vypáčili, naložili ju do vozíka, ktorý našli pred týmto objektom, kde W. X. išiel k oploteniu tohto objektu a na tomto kombinovanými kliešťami vyštíkol otvor, cez ktorý na vozíku túto kovovú skriňu odtlačili až ku kotolni v blízkosti týchto Zberných surovín na ul. M. v F., vozík nechali pred touto kotolnou a plechovú skriňu W. X. a nezistená osoba mužského pohlavia, nezisteným spôsobom dopravili do garáže P. Q.. ktorá sa nachádza v F. na sídlisku N. v blízkosti hotela E., kde tam ju flexi brúskou rozrezali a finančnú hotovosť, ktorú v nej našli si všetci piati rozdelili, čím takto krádežou spôsobili pre spoločnosť Zberné suroviny a.s., so sídlom Žilina, Kragujevská č. 3, IČO: 35 701 986, škodu vo výške 10 186,68 eur, poškodením tejto spoločnosti nevznikla žiadna škoda, ale spôsobili škodu poškodením vlastníkovi areálu a budovy spoločnosti MAXIMA s.r.o., so sídlom Martin, ul. Československej armády č. 1694, IČO: 36 040 011, vo výške 410.- eur,

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s W. X. a S. F. dňa 26.02.2012 v čase okolo 24.00 hod. v F. na ulici E. č. XX, vykonali krádež vlámaním do objektu administratívnej budovy prevádzky Solar cars tým spôsobom, že po tom, čo prišli k uvedenému objektu na osobnom motorovom vozidle tov. zn. Ford Mondeo zelenej farby, ev. čísla PP - ďalšie čísla nezistené, vodič tohto vozidla P. Q. aj s uvedeným vozidlom odišiel dávať pozor či nepôjdu policajti, W. X. a S. F. prišli k uvedenému objektu, zo zadnej strany, kde W. X. sa skrutkovačom a železným páčidlom pokúšal vylomiť plastové okno, ktoré sa tam nachádzalo, nakoľko takto sa mu ho nepodarilo otvoriť, tak následne páčidlom na tomto rozbil sklenenú výplň, kde cez takto vzniknutý otvor obaja vošli dnu do objektu a z tohto z kancelárskych priestorov spoločne ukradli 1 ks stolový počítač nezisteného typu, značky a výrobného čísla, 1 ks skartovačku nezisteného typu, značky a výrobného čísla, 1 ks taxameter typu TJ M 01, 2 ks mikrofónov vysielačkového typu Motorola, 1 ks notebook striebornej farby značky Toshiba vrátane karty na internet od spoločnosti Orange Slovensko, čím takto pre majiteľku podnikajúcu pod obchodným menom X. A., miesto podnikania M. č. XX, okres X. A. Q., IČO: 43 175 244, spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 1 223,61 eur a poškodením plastového okna pre spoločnosť B. a V. real. s. r.o. so sídlom v Kežmarku na ul. J. Záhorského č. 12 spôsobili škodu vo výške 108,- eur,

za čo mu bol podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba na 16 mesiacov.

Súčasne bola podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložená povinnosť aj obžalovanému P. Q. spoločne a nerozdielne s obžalovanými S. F., W. X. a P. O. zaplatiť poškodenej organizácii Zberné suroviny a.s. so sídlom v Žiline, Kragujevská č. 3, škodu vo výške 10.186,68 eur, spoločnosti MAXIMA s.r.o. so sídlom P., ul. C. Y. XXXX, škodu vo výške 410,- eur, X. A., M. č. XX, okr. X. A. Q., škodu vo výške 1.223,61 eur a spoločnosti B. a V. real. S.r.o. so sídlom v Kežmarku, ul. J. Záborského 12, škodu vo výške 180,- eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný M. Q. dňa 22.04.2014 proti výroku o vine a treste, nakoľko sa necíti vinným zo skutkov, za ktoré bol napadnutým rozsudkom uznaný vinným, keďže týchto sa nedopustil. Poukázal pritom na rozpory ods. F., ktorý vypovedal inak na hlavnom pojednávaní ako v prípravnom konaní, pričom ods. X. súhlasil s trestom z dôvodu potreby uzavretia tejto trestnej veci za účelom uloženia súhrnného trestu i keď svoju vinu popieral. Má za to, že za takejto dôkaznej situácie nie je možné, aby bol uznaný vinným na základe jednej výpovede ods. F. bez podpory iných relevantných dôkazov. Navrhol preto, aby bol spod obžaloby oslobodený v celom rozsahu podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania obžalovaným ako osobou na to oprávnenou krajský súd, nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Odvolací súd v prvom rade podrobil prieskumu konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku, pričom zistil, že toto netrpí žiadnymi takými podstatnými chybami, pre ktoré by bolo nevyhnutné napadnutý rozsudok zrušiť. Konajúci súd totiž vykonal dokazovanie v súlade s pravidlami stanovenými procesným predpisom, pritom obžalovaný mal možnosť predniesť argumenty pre svoju nevinu, mal možnosť prostredníctvom svojho obhajcu vypočúvať svedkov, navrhovať doplnenie dokazovania, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom a predniesť záverečnú reč, ako aj posledné slovo. Na základe týchto zistení potom odvolací súd skonštatoval, že právo obžalovaného na obhajobu bolo dodržané.

Vykonané dôkazy konajúci súd vyhodnotil so záverom, že obžalovaní M. Kňazovický, B. X. a tiež aj M. Q. spoločne s už ods. T. F. po predchádzajúcej dohode vykonali vlámanie do objektu Zberných surovín a.s. so sídlom v Žiline na M. ul. v F. spôsobom uvedeným pod bodom 1/ napadnutého rozsudku a obžalovaní W. X., M. Q. s už ods. T. F. vykonali vlámanie do objektu administratívnej budovy prevádzky Solar cars v bode 2/ napadnutého rozsudku, pričom tieto svoje závery opieral o výpoveď ods. T. F., ktorý vypovedal ako svedok a ktorý usvedčoval ostatných spoluobžalovaných. Túto výpoveď považoval konajúci súd za hodnovernú, keďže T. F. už bol za túto trestnú činnosť odsúdený a domnieva sa, že na jeho strane nie sú

žiadne relevantné a preukázateľné skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že svojou výpoveďou má tento svedok záujem na nepravdivom, či krivom obvinení osôb, resp. že má záujem svojou výpoveďou pomstiť sa obžalovaným tak, ako to tvrdili oni. Poukázal tiež na právoplatné rozhodnutie súdu sp. zn. 5T/89/2012 z 10.07.2012, ktorým boli obž. B. X. a ods. T. F. právoplatne uznaní vinnými za rovnaké trestné činy a na rovnakom základe za skutok, ktorý spáchali dňa 27.02.2012, čo potvrdzovalo tvrdenia T. F. a to nielen k osobe obž. B. X.. Okrem toho tento svedok pri rekognícii opoznal ako páchatel'a obž. M. Q..

Z rozvedeného hodnotenia dôkazov je zrejmé, že obž. M. Q. usvedčuje iba svedok T. F. a žiadny iný priamy či nepriamy dôkaz jeho viny nepreukazuje. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom konajúceho súdu, že vina odvolateľa bola bez pochyb preukázaná, pretože existovali dôkazy, ktoré odvolací súd vykonal v rámci konania o odvolaní obžalovaného M. Q., pričom skutočnosti z nich plynuce mali vplyv na hodnotenie výpovede svedka T. F..

Ide predovšetkým o trestné konanie vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 5T/89/2012, v ktorom boli tak obž. B. X., ako aj svedok T. F. uznaní vinnými zo spolupáchatel'stva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, ods. T. F. aj podľa ods. 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona za skutok spáchaný dňa 27.02.2012 o 01,30 hod. V uvedenej veci ods. T. F. vypovedal, že dňa 26.02.2012 okolo 23,00 hod. sa stretol s B. X. pri pizzérii Q. a dohodli sa, že pôjdu kradnúť, pritom k predajni, kde vykonali vlámanie, išli peši. Táto skutočnosť plynie zo zápisnice o výsluchu ods. T. F. v prípravnom konaní z 27.02.2012 a zo zápisnice o vykonanej konfrontácii medzi ods. T. F. a obž. B. X. z 18.04.2012, ktoré boli prečítané v rámci doplnenia dokazovania pred odvolacím súdom ako listinný dôkaz. Žiadnu tretiu osobu T. F. vo svojej výpovedi neuvádzal, čo je v rozpore s jeho tvrdením v prerokúvanej veci, že pred pizzériou Q. sa stretli dňa 26.02.2012 okolo 23,00 hod. spoločne s B. X. a obž. M. Q., kde sa dohodli na vykradnutí objektu Solar cars, ku ktorému išli na aute obž. Q..

Je síce faktom, že osoba v postavení obvineného má právo vypovedať ku skutku a v rámci tejto výpovede môže na svoju obranu uvádzať skutočnosti, ktoré vyvracajú jej vinu, resp. neuvádzať skutočnosti, ktoré by preukazovali jej účasť na trestnej činnosti. Pri posudzovaní výpovede T. F. ako svedka, ktorý vypovedal v práve prerokúvanej veci aj v prípravnom konaní v postavení obvineného dňa 19.10.2012, bolo potrebné prihliadať aj na tú skutočnosť, že s odstupom času minimálne ôsmich mesiacov vypovedal aj ku takým okolnostiam, ktoré nepopisoval vo veci vedenej na konajúcom súde pod sp. zn. 5T/89/2012, hoci sa vyjadroval ku krádeži z 27.02.2012 v krátkom časovom slede (po 14 hodinách) po spáchaní skutku a pred týmto spáchal prerokúvaný skutok uvedený pod bodom 2/ napadnutého rozsudku, keďže bol zadržaný toho istého dňa o 02,40 hod. Toto zistenie sponchybňuje tvrdenie svedka T. F. o účasti obž. M. Q. na vlámaní dňa 26.02.2012 o 24,00 hod., pretože mu nič nebránilo, aby vo veci vedenej pod sp. zn. 5T/89/2012 stretnutie spoločne aj s týmto obžalovaným dňa 26.02.2012 o 23,00 hod. potvrdil.

Ďalším zistením je odsúdenie svedka T. F. vo vyššie uvedenom trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 5T/89/2012 aj za skutok spáchaný dňa 31.01.2012 o 01,36 hod., kedy mal vykonať krádež spoločne s ďalšou nestotožnenou osobou do objektu prevádzky Pizza Raj v F. na ul. M., ktoré v súhrne s tvrdeniami tohto svedka o úkonoch, ktoré mali byť vykonané v rámci vlámania do objektu zberných surovín, vrátane prevozu asi 120 kg plechovej skrine do doposiaľ nezidentifikovanej garáže, kde túto mali obžalovaní rozrezať flexibrúskou, nezodpovedá minimálne časovým reláciám vymedzeným dobou spáchania dvoch skutkov. Ak vlámanie do objektu zberných surovín na ul. M. v F. bolo vykonané dňa 31.01.2012 o 01,00 hod., nie je reálne, aby svedok T. F. zúčastňujúci sa tohto vlámania, sa mal následne zdržiavať aj v garáži, kde sa rozrezávala plechová skriňa a potom sa presunúť pešo na ul. M., kde vykonal ďalšie vlámanie. Čas 36 minút nezodpovedá popisovanej činnosti svedkom T. F. v rámci vykonania vlámania do zberných surovín a následných aktivít až na miesto spáchania ďalšieho trestného skutku.

V súvislosti s objasňovaním okolností dôležitých pre trestné stíhanie v skutku 1/ odvolací súd poznamenáva, že orgány činné v prípravnom konaní pochybili, ak nestotožnili garáž, do ktorej sa mala plechová skriňa podľa tvrdenia T. F. previezť, a nezisťovali jej vlastníka, resp. jej nájomcu, hoci svedok T. F. tvrdil, že garáž vie zidentifikovať. Ide o dôkaz, ktorý bolo nevyhnutné vykonať na podporu tvrdení jediného spoluobvineného, ktorý vypovedal k priebehu skutkového deja. Keďže tento dôkaz produkovaný nebol a existuje iný dôkaz, ktorý nekorešponduje z časového hľadiska tvrdeniu T. F. o

úkonoch po vykonaní vlámania, jeho výpoveď nemôže byť v tomto smere (najmä o prevoze a rozrezaní plechovej skrine v garáži obž. Q.) podkladom pre ustálenie skutkových zistení .

Hodnovernosť výpovede T. F. ostatne znižuje aj jeho odsúdenie za prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 5T/160/2013 za skutok spáchaný dňa 02.03.2012, ktorý sa stal po zadržaní T. F. v trestnej veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 5T/89/2012. Podstata skutku spočívala v tom, že T. F. krivo obvinil policajtov, ktorí vykonávali úkony po jeho zadržaní v súvislosti so spáchaným prečinom krádeže dňa 27.02.2012, zo spôsobenia mu ujmy na zdraví.

Konajúci súd nevykonal ani znalecké dokazovanie z odboru psychiatrie a psychológie vo vzťahu k osobe T. F.. Pokiaľ by tak urobil, zistil by, že obv. T. F. je osobou, ktorá má zvýšenú pohotovosť ku klamstvu, má tendencie zakrývať svoje pohnútky, jeho citlivosť voči morálnym hodnotám je nízka, pritom v jeho životnom štýle dominujú momenty vlastného záujmu, čo vyplýva zo záverov znaleckého dokazovania, ktoré boli prečítané v rámci odvolacieho konania. Psychologickým vyšetrením bolo tiež zistené, že detaily, ktoré si T. F. nezapamätá, má tendenciu dopĺňať na základe vlastných predpokladov a skúseností.

Ani uvedené závery znaleckého posudku nemôžu byť podkladom pre hodnotenie výpovede svedka T. F. ako hodnovernej osoby a to so zreteľom na jeho osobnostnú štruktúru. Zistené sklony ku klamstvu a ku skresľovaniu prežitého naopak vyvolávajú pochybnosti o tých jeho tvrdeniach, ktoré nie sú podporované aj ďalšími dôkazmi. Tento záver v konečnom dôsledku podporuje aj fakt, že T. F. bol za trestný čin krivého obvinenia odsúdený.

V nadväznosti na uvedené následne aj výsledky rekognície, pri ktorej T. F. opoznal obž. M. Q. ako osobu, ktorá vykonala s ním vlámanie do zberných surovín, odvolací súd hodnotil v kontexte s ďalšími dôkazmi a nevylúčil možnosť so zreteľom na dopĺňanie nezapamätaného na základe vlastných predpokladov svedkom T. F., že k opoznaniu obžalovaného M. Q. vtedy spoluobvineným T. F. došlo iba z dôvodu, že tento poznal už pred spáchaním skutku. Pokiaľ svedok T. F. krivo obvinil iné osoby zo spáchania trestného činu, za čo bol právoplatne odsúdený, nie je vylúčené, že tak konal aj v prerokúvanej veci. Preto hodnotenie osoby svedka T. F. z hľadiska jeho všeobecnej hodnovernosti, ako aj zistenia preukazujúce pochybnosti o jeho tvrdeniach vo vzájomnej súvislosti spochybňujú i výsledok tohto vyšetrovacieho úkonu.

Práve na základe doplneného dokazovania v odvolacom konaní o dôkazy vyššie rozvedené odvolací súd uzavrel, že vina obž. M. Q. sa opiera iba o jeden priamy dôkaz a tou je výpoveď svedka T. F., ktorá je spochybnená viacerými zisteniami plynúcimi z iných dôkazov. Keďže neexistujú žiadne iné, hoci len nepriame dôkazy, z ktorých by bolo možné logicky usudzovať o účasti obž. M. Q. na prerokúvanej trestnej činnosti, získaná dôkazná situácia potom nemohla tvoriť podklad pre záver, že obž. M. Q. spáchal žalované skutky. Základom pre uznanie viny je totiž taký skutkový stav, ktorý je preukázaný bez rozumných pochybností, čo v posudzovanom prípade nemožno uzavrieť. So zreteľom na existenciu pochybností o rozhodnej skutkovej okolnosti, ktorou je účasť obžalovaného M. Q. na spáchaní žalovaných skutkov, odvolací súd riadiac sa zásadou „in dubio pro reo - v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ vyvodil záver o tom, že obžalovanému M. Q. nebolo dokázané, že žalované skutky spáchal.

S poukázaním na vyslovený záver odvolací súd na podklade odvolania obžalovaného M. Q. zrušil napadnutý rozsudok v časti týkajúcej sa tohto odvolateľa a sám vo veci rozhodol tak, že podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku obžalovaného M. Q. spod obžaloby okresného prokurátora oslobodil.

Z týchto podstatných dôvodov odvolací súd vyhovel odvolaniu obžalovaného M. Q..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.