

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/155/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413225049
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413225049.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: H. V., X.. XX.XX.XXXX, V. J. R. XXX/X, L., S. R., V..Č.. na X. H., B. S.: E. H., B. Okresného R. L. A., o zaplatenie 50,50 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Návrh zamietajú.

II. Odporcovi náhradu trov konania nepriznávajú.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 12.12.2013 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 50,50 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že odporca dňa 28.04.2011 cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd vydal vo veci dňa 31.03.2014 platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť žalovanú istinu a náhradu trov konania navrhovateľovi. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením zrušil.

V poradí prvým rozsudkom vo veci č.k. 11C/155/2014 - 19 zo dňa 23.07.2014 súd návrh zamietol z dôvodu premlčania nároku navrhovateľa podľa § 108 OZ, keď na premlčanie prihladal z úradnej povinnosti v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZOS“). Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uviedol že vo veci sa nejedná o spotrebiteľskú zmluvu a uplatnená úhrada 50,- € nie je právom z prepravy a nevzťahuje sa ňu jednoročná premlčacia lehota v zmysle § 108 OZ. Odvolací súd uznesením č.k. 5Co/683/2014 - 34 zo dňa 28.11.2014 predmetný rozsudok zrušil a vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že aj keď sa jedná o spotrebiteľský vzťah, nie je možné aplikovať § 5b ZOS a prihladať na premlčanie nároku z úradnej povinnosti, keďže by bolo v rozpore s duchom zákona, ak by sa ochrana poskytla spotrebiteľovi ktorý si neplní povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o preprave a neuhradí dopravcovi cestovné, čím postupoval odporca ako spotrebiteľ protiprávne. Preto sa je treba aj v zmysle nálezu ÚS SR sp. zn. III. ÚS 341/07 z 01.07.2008 odkloniť od doslovného znenia právneho textu. Úlohou prvostupňového súdu v ďalšom konaní bude vec meritórne prejednať a rozhodnúť o dôvodnosti uplatneného nároku.

Pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť. V konaní mu preto súd ustanovil opatrovníka, s ktorým vec prejednal. Odporca, zastúpený opatrovníkom, vzniesol podaním dňa 26.03.2015 námietku premlčania žalovaného nároku.

Podľa § 200ea ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) sa jedná o drobný spor s hodnotou do 1 000,- €, preto súd v zmysle § 115a ods. 2 OSP nenariadil vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa ani opatrovník odporcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 28.04.2011, predžalobnou výzvou zo dňa 06.06.2011, a zistil nasledovný skutkový stav.

Odporca dňa 28.04.2011 ako cestujúci v dopravnom prostriedku navrhovateľa v autobuse MHD číslo 98 v Bratislave sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom a odmietol zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu.

Podľa § 760 zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 100 ods. 1 veta prvá OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 108 OZ práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

V prejednávanej veci je predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie cestovného 0,50 € a sankčnej úhrady 50,- € za nepreukázanie sa pri kontrole platným cestovným lístkom v zmysle § 9 písm. b) zákona číslo 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, účinného do 29.02.2012, v úhrnnej výške 50,50 €. Právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený zmluvou o preprave osôb podľa ust. § 760 OZ. Uvedené ustanovenie nevymedzuje formu ani spôsob uzavretia zmluvy o preprave osôb. Ide o neformálnu zmluvu, ktorá sa môže uzavrieť rôznymi spôsobmi (napr. zakúpením cestovného lístka, nastúpením do dopravného prostriedku, znehodnotením cestovného lístka pri nástupe do dopravného prostriedku, dohodou o určení miesta určenia dopravy a pod.). Nástupom odporcu do dopravného prostriedku navrhovateľa došlo ku konkludentnému uzatvoreniu zmluvy o preprave osôb medzi účastníkmi v zmysle § 760 OZ.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka dňa 28.04.2011. Navrhovateľ si návrhom podaným na súde dňa 12.12.2013 uplatnil voči odporcovi nároky z prepravy, a to právo na zaplatenie cestovného 0,50 € a sankčnej úhrady 50,- € podľa zverejnenej tarify. Právo sa mohlo po prvý krát vykonať podaním návrhu na začatie konania deň po tom, kedy odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka, teda dňa 29.04.2011. Posledný deň ročnej premlčacej lehoty pripadol na 29.04.2012, čo je však nedeľa, čím posledný deň premlčacej lehoty pripadol na pondelok 30.04.2012. Navrhovateľ svoje právo uplatnil na súde dňa 12.12.2013, teda ho nevykonalo v lehote určenej v ust. § 108 OZ. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania musel súd návrh z dôvodu premlčania zamietnuť. Keďže námietku premlčania vzniesol odporca, čiže súd na ňu neprihliadal z úradnej povinnosti v zmysle § 5b ZOS, nie je prihliadnutie na túto námietku v rozpore s duchom zákona v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu uvedeného v zrušujúcom rozhodnutí.

Záverom súd podotýka, že oba uplatnené nároky, teda nárok na zaplatenie cestovného a na zaplatenie sankčnej úhrady, majú rovnaký právny základ, a to porušenie podmienok zo zmluvy o preprave osôb. Na oba nároky je preto potrebné z hľadiska premlčania aplikovať ust. § 108 OZ. Oba nároky vznikli súčasne, porušením zmluvy o preprave osôb v MHD, čiže u oboch nárokoch začína premlčacia doba plynúť súčasne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP, podľa ktorých by v konaní úspešný odporca mal právo na náhradu trov konania, ale preto že si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 OSP):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.