

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115202061
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115202061.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I rozhodol samosudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Z. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. N., Y. I.. XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, za účasti zákonnej zástupkyne R.. V. M., I.. XX.X.XXXX, Z. N.Š., Y. I.. XX F. W. Z., I.. XX.X.XXXX, Z. N., W. X/A v konaní o schválenie právneho úkonu takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e právny úkon urobený za mal. Z. M., I.. XX.XX.XXXX opatrovníčkou W.L. Z., L.. X., I.. XX.X.XXXX vo forme dohody o vyporiadaní dedičstva spísaný do Zápisnice sp. zn. 2D/138/2014 Dnot/126/2014 dňa 19.1.2015 po poručiťke F. M., L.. Č., I.. XX.XX.XXXX naposledy bytom Y. X/X, N., E. X. XX.X.XXXX.

odôvodnenie:

Dňa 29.1.2015 bol Okresným súdom Košice I podaný podnet na schválenie právneho úkonu vo forme dohody o vyporiadaní dedičstva spísanej do zápisnice sp. zn. 2D/138/2014 Dnot 126/2014 dňa 19.1.2015 pred notárkou W.. W. M. poverenou úkonmi súdneho komisára.

Uznesením sp. zn. 11P/16/2015 zo dňa 20.2.2015 začal súd konanie vo veci bez návrhu.

Z dedičského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2D 138/2014 Dnot 126/2014 súd zistil, že dňa XX.X.XXXX zomrela F. M., I.. XX.XX.XXXX. Ako dedičia po poručiťke prichádzali do úvahy W.. L. K., R.. V. M.. Súčasne bolo zistené, že bol spísaný závet dňa 22.3.2001 formou notárskej zápisnice V.. W. X. notárom so sídlom O. N. pod č. N 93/2001, NZ 93/2001, NCRza 11880/2002. Podľa závetu prichádzali do úvahy dedičia vnuci poručiťky, za poručiťky nebohý W. O., ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX. Dňa 19.1.2015 bola na Notárskom úrade W.. W. M. spísaná dohoda dedičov. Poručiťka listinu o vydedení nezanechala, zomrela ako vdova. Dedičmi zo zákona v prvej dedičskej skupine sú deti poručiťky W.. L. K. F. R.. V. M., ktoré po poučení vyhlásili, že nenamietajú relatívnu neplatnosť závetu a žiadajú svoj povinný podiel s dedičstva. Dedičmi takto boli W.. L. K., R.. V. M., W. K., X. K., V. O., R.. W. O. F. W.. Z. M.. Dedičia uzavreli o vyporiadaní dedičstva dohodu, v zmysle ktorej nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Košice - katastrálnym odborom zapísané na LV č. XXXXX a XXXXX, katastrálne územie M. W. nadobúda V. O. v celosti v pomere k dedičstvu, pričom sa V. O. zároveň zaväzuje vyplatiť mal. Z. M. hodnotu ich dedičského podielu, t.j. peňažnú sumu vo výške 7.500 € v lehote do dvoch týždňov odo dňa právoplatnosti uznesenia o dedičstve na účet maloletej. Cenné papiere evidované Centrálnym depozitárom cenných papierov v SR nadobúda R.. W. O. v celosti.

Z výpovede zákonnej zástupkyne maloletého dieťaťa bolo zistené, že tento právny úkon je v záujme maloletého dieťaťa, preto navrhuje, aby bol schválený.

Z výpovede opatrovníčky W. Z. bolo zistené, že v dedičskom konaní bola ustanovená za opatrovníčku mal. Z. M.. Opatrovník navrhol schváliť právny úkon, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 26 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa ust. § 27 ods. 2 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa ust. § 28 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník, ak zákonní zástupcovia sú povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 193 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v rámci opatrovníckeho konania platia ustanovenia § 176 až 180, t. z. starostlivosť súdu o maloletých, obdobne.

Podľa § 179 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím k uvedeným ustanoveniam zákona súd schválil právny úkon, ktorý za maloletú urobil opatrovník ustanovený v dedičskom konaní.

Právny úkon dohody uzavretej za dediča, ktorý je maloletý je potrebné na platnosť vždy schválenie súdu. Na schválenie takéhoto právneho úkonu musí mať súd k dispozícii informácie o povahe druhu a cene majetku poručiteľa a o výške jeho dlhov.

Predmet dedičstva tvoria nehnuteľnosť evidovaná na LV č. XXXXX, katastr. územie M. W. v hodnote 70.000 € a nehnuteľnosť evidovaná na LV č. XXXXX, katastr. územie M. W. ako stavby, radová garáž v hodnote 5.000 € a cenné papiere evidované Centrálnym depozitárom cenných papierov SR v hodnote 1 €. Pasíva, t.j. dlhy poručiťky, dlhy poručiťka nemala a pohrebné náklady uplatnené neboli. Dedičia uzavreli dohodu o vyporiadaní dedičstva s tým, že nehnuteľnosti nadobúda dedič V. O. v celosti v pomere k dedičstvu s tým, že bol zaviazaný vyplatiť mal. Z. M. hodnotu jej dedičského podielu t.j. peňažnú sumu vo výške 7.500 € v lehote do dvoch týždňov odo dňa právoplatnosti uznesenia o dedičstve na účet maloletej.

Na základe uvedených skutočností má súd za to, že právny úkon vo forme uzavretia dedičskej dohody je v záujme mal. Z. M. a tento právny úkon schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

V zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.