

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214205958
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214205958.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava proti žalovanému B. B., C.. XX.XX.XXXX, S. H. XXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 248,95 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 18.08.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 248,95 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 248,95 € od 26.08.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Svoj návrh žalobca odôvodňoval tým, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzavrel dňa 20.04.2010 Zmluvu o pripojení Fix, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalobca poskytol žalovanému program služieb Fix 16. Spolu so Zmluvou o pripojení uzavrel dňa 20.04.2010 právny predchodca žalobcu so žalovaným Dodatok k Zmluve o pripojení Fix, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón zn. LG POP GD510 za kúpnu cenu 1,00 €, dobou viazanosti 24 mesiacov a s minimálnym mesačným dobitím 16 €. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 248,95 €. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby riadne a včas platiť, teda uskutočňovať pravidelné mesačné zmluvné dobitie kreditu vo výške 16 €. Žalobca uvedenú pohľadávku voči žalovanému nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 uzavretej medzi ním ako postupníkom Slovak Telekom, a.s. ako postupcom, o čom bolo súdu predložené Oznámenie o postúpení pohľadávok postupcom. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. je univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola zrušená bez likvidácie a dobrovoľne vymazaná z obchodného registra.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 01.04.2015, na ktoré sa žalobca a jeho právny zástupca nedostavili, na pojednávaní bol prítomný žalovaný. V súlade s § 101 ods. 2 OSP súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, fotokópie Zmluvy o pripojení Fix, Dodatku k zmluve, fotokópie Oznámenia o postúpení pohľadávky a prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok, fotokópie faktúry, výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový stav:

Dňa 20.04.2010 uzavrel právny predchodca žalobcu T - Mobile Slovensko, a.s. so žalovaným Zmluvu o pripojení Fix, na základe ktorej si žalovaný mal pravidelne mesačne dobíjať kredit na svojej SIM karte poskytnutej mu žalobcom sumou vo výške 16 €. Súčasťou zmluvy bolo aj ustanovenie, že účastník počas doby viazanosti nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, nedopustí sa a neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo vypovedať zmluvu o pripojení alebo nebude pravidelne realizovať mesačné dobíjanie, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 dodatku vo výške 248,95 €.

Žalobca tvrdí, že žalovaný nedodrжал podmienky vyplývajúce zo zmluvy, riadne a včas neplatil faktúry v ich lehote na zaplatenie, resp. nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol žalobcovi nárok fakturovať žalovanému zmluvnú pokutu, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2011 za zúčtovacie obdobie 08.07.2011-07.08.2011 s dátumom splatnosti do 25.08.2011 na sumu 248,95 €, ktorá pozostávala výlučne zo zmluvnej pokuty.

Na pojednávaní konanom dňa 01.04.2015 žalovaný uviedol, že dva roky telefón platil ale potom ochorel a išiel do nemocnice, teraz už telefón nemá, a že nemá ani peniaze.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné dojednania medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 pís. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa písm. b) bod 1. citovaného ustanovenia predávajúcim je podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby alebo jeho splnomocnenec.

Podľa § 3 ods. 3 citovaného zákona každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 pís. a) citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 pís. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase podpisu zmluvy Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť učená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Žalobca preukázal, že právny predchodca žalovaného uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytnutí služby, taktiež súdu predložil faktúru za zúčtovacie obdobie, ktorú žalovaný v stanovenej lehote neuhradil. Súd mal taktiež za preukázané, že žalobca nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku, čo vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávky z 29.11.2013, pričom zmluva o postúpení pohľadávok medzi Slovak Telekom, a.s. a žalobcom je súdu známa z doterajšej rozhodovacej činnosti, napr. vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2 C 95/2014.

Súd má za to, že nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € uplatnenej v konaní a dojednanie zmluvnej pokuty v zmluve je neplatné a je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal individuálne dojednanie zmluvnej pokuty, nakoľko tá sa nachádza na vopred pripravenom tlačive s uvedenou výškou zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta žiadnym spôsobom nezohľadňuje dĺžku viazanosti účastníka v zmluvnou vzťahu s právnym predchodcom žalobcu a dĺžku obdobia, kedy si žalovaný plnil svoje povinnosti riadne a včas.

Dohodnutá zmluvná pokuta v zmluve o pripojení znevýhodňuje spotrebiteľa, pretože umožňuje žalobcovi uplatňovať si zmluvnú pokutu tak z konania ako aj z opomenutia konania účastníka - žalovaného, pričom výška zmluvnej pokuty nezohľadňuje dobu, za ktorú žalovaný svoj záväzok riadne a včas plnil a taktiež žiadnym spôsobom nie je výška zmluvnej pokuty odstupňovaná a požaduje sa od spotrebiteľa zaplatenie zmluvnej pokuty v plnej výške.

Podľa názoru súdu takto dojednaná zmluvná pokuta a jej neprimeraná výška voči trvaniu zmluvného vzťahu a dodržiavania zmluvných podmienok žalovaným je v neprospech spotrebiteľa - žalovaného, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Zmluva o pripojení a taktiež Dodatok k zmluve o pripojení neobsahuje ustanovenie, ktoré by oprávňovalo žalovaného ako spotrebiteľa a účastníka zmluvného vzťahu požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvných dojednaní žalobcom. Taktiež z predložených listinných dôkazov žalobcom nie je jasné, ktorú zmluvnú povinnosť žalovaný porušil, teda za ktoré porušenie zmluvnej povinnosti má byť sankcionovaný. Zároveň žalobca súdu nepredložil žiaden dôkaz o tom, že žalovaný neplatil riadne a včas faktúry, nakoľko tieto neboli predmetom konania, a teda súd nemal za preukázanú dôvodnosť zmluvnej pokuty, a to aj pre prípad ak by nebola neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Súd taktiež poukazuje na fakt, že napr. v rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4C/161/2011 zo dňa 06.12.2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 13Co/18/2012 zo dňa 11.09.2012 a rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/46/2012 zo dňa 13.07.2012 bolo dojednanie zmluvnej pokuty v Zmluve o pripojení určené za neplatne dojednané.

Súd má za to, že dojednaná zmluvná pokuta nie je v súlade s platnou právnou úpravou týkajúcou sa ochrany spotrebiteľa, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku znevýhodňujúcu spotrebiteľa, a preto návrh žalobcu týkajúci sa uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP a skutočnosti, že žalovaný si trovy konania neuplatnil, pričom mu ani žiadne preukázateľné trovy nevznikli, a preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.