

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113216608
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113216608.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou Zdenkou Zamecovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporkyni: V. N., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom N. XXXX/XX, XXX XX H., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: O. P. Z., vyšší súdny úradník Okresného súdu Piešťany, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 2.123,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.576,42 eur s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.576,42 eur od 26.2.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 127 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 237,84 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Súd konanie v časti úroku z omeškania 481,98 eur a poplatkov v sume 65,28 eur a v časti úroku z omeškania vo výške 0,25 % ročne zo sumy 1.576,42 eur od 5.10.2012 do 25.2.2013 z a s t a v u j e .

Súd z r u š u j e platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16Ro/118/2013-52 zo dňa 14.2.2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 29.5.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.6.2013 voči odporkyni domáhal zaplatenia istiny vo výške 2.123,68 eur s príslušenstvom. Svojho nároku sa domáhal na základe toho, že dňa 3.3.2008 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa - GE Money, a.s. a odporkyňou uzavretá Zmluva o úvere na sumu 1.991,63 eur, ktorú sumu sa odporkyňa zaviazala uhradiť v 60-ich mesačných splátkach vo výške 52,21 eur s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 25.3.2008. V rozpore so zmluvnými dojednaniaми odporkyňa svoj záväzok voči navrhovateľovi nespĺnila v čase určenom podľa uzatvorenej zmluvy, čím sa dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vzniklo právo požadovať od odporkyne zaplatenie zostatku dlžnej istiny vo výške 2.123,68 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.576,42 eur od 5.10.2012 do zaplatenia. Navrhovateľ sa súčasne domáhal aj náhrady trov konania v sume 127 eur za zaplatený súdny poplatok a trov právneho zastúpenia v sume 237,84 eur.

Súd uznesením tunajšieho súdu zo dňa 3.3.2015 č.k. 18C/151/2014-85 ustanovil odporkyni pre toto konanie opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. a § 29 ods. 6 O.s.p., nakoľko pobyt odporkyne súdu nie je známy.

Písomným podaním zo dňa 12.12.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.12.2014 oznámil vstup do konania na strane odporkyne vedľajší účastník Občianske združenie Všeobecná ochrana práv

spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, ktorý sa k návrhu bližšie nevyjadril.

Súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa, opatrovníka odporkyne ako aj zástupcu vedľ.účastníka, keď zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní riadne písomne ospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, najmä zmluvou o pôžičke uzavretej dňa 3.3.2008 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, oboznámením sa s obsahom Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 27.9.2012 medzi postupcom GE Money, a.s., so sídlom Bottova 7, Bratislava a navrhovateľom, ktoré postúpenie pohľadávky bolo odporkyňi oznámené písomným oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 5.10.2012 a zistil, že odporkyňi bol poskytnutý úver na základe riadne uzatvorenej zmluvy, podmienky uzatvorenej zmluvy odporkyňa nedodržala, keď poskytnutý úver riadne nesplácala, z ktorého titulu si navrhovateľ voči odporkyňi uplatňoval zaplatenie istiny v sume 2.123,60 eur s príslušenstvom.

V priebehu konania písomným podaním zo dňa 30.3.2015 doručeným súdu dňa 31.3.2015 navrhovateľ zobral sčasti návrh späť a to v časti 481,98 eur z titulu úroku z omeškania a v časti istiny v sume 65,28 eur z titulu uplatňovaných poplatkov, pričom v dôsledku uvedeného sa domáhal voči odporkyňi zaplatenia istiny v sume 1.576,42 eur s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania od 26.2.2013 do zaplatenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. Zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. Zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. Zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 a/ ods. 1 Obč. Zákonníka, ak súd určil niektoré zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods. a/ ods. 2 Obč. Zákonníka, ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

V zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na uvedené súd skonštatoval, že pohľadávka navrhovateľa je dôvodná, súd vykonaným dokazovaním skonštatoval, že odporkyňa porušila podmienky uzatvorenej zmluvy, keď riadne nesplácala poskytnutý úver, z tohto titulu dlhuje navrhovateľovi sumu 1.576,42 eur. Z uvedenej sumy súd priznal navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne a to od 26.2.2013 do zaplataenia, kedy už bola odporkyňa s plnením v omeškani.

Súd konanie v časti späťvzatia návrhu ohľadne sumy 481,98 eur z titulu uplatňovaného úroku z omeškania a v sume 65,28 eur z titulu uplatňovaných poplatkov konanie v tejto časti zastavil. Súd konanie zastavil v dôsledku späťvzatia v časti úroku z omeškania vo výške 0,25 % ročne zo sumy 1.576,42 eur od 5.10.2012 do 25.2.2013.

V zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. súd priznal v konaní prevažne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 127 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 237,84 eur, ktorá suma pozostáva: 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu á 109,55 eur vrátane DPH + 2 x režijný paušál á 9,37 eur vrátane DPH, ktoré trovy zaviazal súd odporkyňu uhradiť navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.