

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/62/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200466  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4622200466.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a sudcov JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Olivera Kolenčíka, v právnej veci žalobkyne: V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. B. XX, N. B., zastúpená: JUDr. Pavol Gráčik, advokát so sídlom Farská 40, Nitra a JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., advokátom v Bratislave, Nezábudkova 22, proti žalovanému: J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. B. XX, N. B., zastúpený: Mgr. Lukáš Grežďo, advokát so sídlom Stredánská 1537/14, Topoľčany, o určenie vlastníckeho práva a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/10/2022-130 zo dňa 20. októbra 2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku (I.) **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 02.03.2022, doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.03.2022 sa žalobkyňa domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v kat. úz. N. B., zapísanej na LV č. XXX ako rodinný dom so súp. č. XX, na parc. č. XXX/X a k pozemku parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným žili v spoločnej domácnosti v jej byte od roku 2012. Po narodení ich syna kúpili v dražbe rodinný dom za 9.000 eur dňa 15.04.2016, na ktorý im v plnej výške poskytli finančné prostriedky rodičia žalovaného. Rovnako rodičia žalovaného poskytli finančné prostriedky vo výške 8.000 eur na rekonštrukciu rodinného domu. Na celkové zveľadenie a dokončenie rekonštrukcie boli použité finančné prostriedky žalobkyne z vyplateného odstúpného a rekonštrukciu bytu, kde spolu bývali a patrili žalobkyni, ako aj pôžičky, ktorú mala z banky. Tiež financovala veľkú časť chodu a prevádzky nehnuteľnosti. V tom čase mala žalobkyňa so žalovaným harmonický vzťah a žila v domnení, že polovica nehnuteľnosti bude napísaná na ňu, ako to deklaroval žalovaný. Zaobstarali si aj ďalší rodinný dom na B., ktorý ako zistila je tiež napísaný na žalovaného, hoci finančne na neho prispievala aj ona. Žalovaný začal v nadmernej miere požívať alkohol, bol agresívny a okrem psychického týrania začal používať aj fyzické násilie voči žalobkyni. Okresný súd Topoľčany dňa 03.12.2021 vydal neodkladné opatrenie č. k. 6C/52/2021-55, ktorým uložil žalovanému, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu, ktorý je predmetom tohto konania a aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou súdnych konaní. Žalovaný sa žalobkyni vyhráza, že ju aj deti pripraví o strechu nad hlavou a podnikne všetky kroky, aby z domu odišli. Žije v strachu o život aj život svojich detí.

1.1. V priebehu konania podaním doručeným súdu dňa 12.10.2022, žalobkyňa navrhla vydanie neodkladného opatrenia (v poradí druhého), ktorým žiadala uložiť žalovanému: I.) bezodkladne obnoviť dodávku elektriny pre odberateľa v domácnosti, nachádzajúcej sa na nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Topoľčany, kat. odborom na LV č. XXX, parcela registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, rodinný dom so súp. č. XX na parc. č. XXX/X a to dočasne do skončenia konania vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/10/2022 o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, II.) zdržať sa akéhokoľvek konania, spočívajúceho v zastavení alebo prerušení

dodávok elektriny pre odberateľa v domácnosti nachádzajúcej sa na nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Topoľčany, kat. odborom na LV č. XXX, parcela registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, rodinný dom so súp. č. XX na parc. č. XXX/X a to dočasne do skončenia konania vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/10/2022 o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a III.) aby nenakladal, t. j. nedaroval, nepredal, nescudzil, nezaložil, nezaťažil nehnuteľnosti, zapísané Okresným úradom C., katastrálny odbor, na LV č. XXX, parcela registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, rodinný dom súp. č. XX na parc. č. XXX/X.

1.2. Návrh odôvodnila skutkovými tvrdeniami totožnými s odôvodnením žaloby vo veci samej - o určení vlastníckeho práva k predmetnému rodinnému domu, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 6C/10/2022-, a t. č. nie je skončené. V predmetnom konaní bolo na návrh žalobkyne vydané dňa 09. 03. 2022 neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil žalovanému, aby nenakladal, t. j. nedaroval, nepredal, nescudzil, nezaložil, nezaťažil nehnuteľnosti, zapísané Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor, na LV č. XXX, parcela registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, rodinný dom súp. č. XX na parc. č. XXX/X. Neodkladné opatrenie malo trvať až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany vo veci samej. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní žalovaného uznesením č. k. 12Co/47/2022-83 zo dňa 12. 05. 2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení uviedol, že: "Pokiaľ žalobkyňa svoj návrh odôvodňovala vyhrážkami žalovaného, ktorý mal nehnuteľnosť odpojiť od elektriny, tak takéto vyhrážky nemožno považovať za spôsobilé vyvolať potrebu bezodkladného zásahu súdu v požadovanom znení, pretože navrhované neodkladné opatrenie nepokrýva prípadnú možnosť odpojenia od elektrickej energie, pokiaľ by sa tak žalovaný rozhodol." K uvedenému žalobkyňa uviedla, že disponuje listom od ZSE Energia, a.s., ktorým ZSE odpovedá na žiadosť žalovaného o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti, v jednomesačnej výpovednej lehote za miesto dodávky Z. XXZZSXXXXXXXXXXL, adresa miesta spotreby N. B. XX. V uvedenom liste je jednoznačne uvedené: "Na základe Vašej žiadosti, sme akceptovali ukončenie zmluvy k termínu 31.10.2022." Je teda zrejmé, že žalobkyňa disponuje dôkazom, preukazujúcim úmysel žalovaného odpojiť žalobkyňu a jej deti od elektriny, k čomu dôjde uplynutím výpovednej lehoty, ktorá uplynie dňa 31.10.2022.

1.3. Žalobkyňa sa predmetným návrhom domáha ochrany svojich vlastníckych práv, ktoré žalovaný účelovo neuviedol do katastra a teraz sa jej vyhráza, že ju aj jej deti pripraví o strechu nad hlavou a podnikne všetky kroky, aby z domu odišli. Žalobkyňa sa snaží chrániť seba a svoje deti, žije v strachu o svoj život ako aj životy svojich detí. Vyhrážky ako aj zastrašovanie žalobkyňa neberie na ľahkú váhu, lebo v stave opilstva žalovaný nedokáže kontrolovať svoje správanie. Má za to, že jej nárok je preukázaný a osvedčený a teda že žalovaný pristúpil k jednotlivým krokom na naplnenie svojich vyhrážok.

1.4. Bezodkladnosť úpravy pomerov vyplýva z uvedeného skutkového stavu, najmä s poukazom na už realizované kroky žalovaného, smerujúce k odpojeniu žalobkyne a jej detí od dodávok elektriny. Predmetná nehnuteľnosť predstavuje pre žalobkyňu a jej deti obydlie, ktoré by malo byť v zmysle čl. 21 Ústavy SR nedotknuteľné. Sledovaný cieľ nie je možné dosiahnuť inak, ako nariadením neodkladného opatrenia. Žalobkyňa má za to, že preukázala existenciu dôvodnej obavy o svoj život a zdravie ako aj o život a zdravie svojich detí.

1.5. V záhlaví tohto rozhodnutia označeným uznesením Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že uložil žalovanému bezodkladne obnoviť dodávku elektriny pre odberateľa v domácnosti, nachádzajúcej sa v nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom na LV č. XXX, parc. registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, rodinný dom so súp. č. XX, nachádzajúci sa na parc. č. XXX/X a to do právoplatného skončenia konania o určení vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/10/2022 (výrok I) a vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II).

1.6. Rozhodnutie odôvodnil s poukazom na obsah podaného návrhu a na citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zák. č. 160/2015 Z. z. - § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c/ a d/, § 329 ods. 1 a 2, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1, § 333 a § 334) a všeobecné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia tým, že z potvrdenia o pobyte Ohlasovne Obce N. B. zo dňa 01.12.2021 vyplýva, že žalobkyňa je prihlásená na trvalý pobyt na adrese N. B. XX od 22.06.2016. Z uznesenia č. k. 6C/52/2021-55 zo dňa 03.12.2021 vyplýva, že tunajší súd, okrem iného, nariadil

neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému aby dočasne nevstupoval do rodinného domu so súp. č. XX v obci N. B. a aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako XX metrov s výnimkou súdnych konaní. Z podania ZSE Energia, a.s. zo dňa 09.09.2022, adresovaného žalovanému vyplýva, že odpovedajú na jeho žiadosť o ukončenie Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti v jednomesačnej výpovednej lehote, adresa miesta spotreby N. B. XX. Na základe žiadosti žalovaného akceptovali ukončenie zmluvy k termínu 31.10.2022. K jeho požiadavke o odmietnutie uzatvorenia zmluvy zo strany ZSE Energia, a.s. s iným odberateľom bez preukázania vlastníctva uviedli, že odberateľ svojím podpisom zmluvy vyhlasuje a potvrdzuje, že na jeho strane neexistuje žiaden z dôvodov uvedených v Obchodných podmienkach, ktorý by dodávateľa oprávňoval uzatvorenie zmluvy s odberateľom odmietnuť. Medzi uvedené dôvody v Obchodných podmienkach patrí aj dôvod, že odberateľ nemá užívacie právo alebo súhlas vlastníka k užívaniu nehnuteľnosti, do ktorej sa má dodávka elektriny zabezpečovať, ak nie je vlastníkom.

1.7. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že žalovaný je výlučný vlastník spornej nehnuteľnosti a že v tejto nehnuteľnosti žalobkyňa býva od 22.06.2016. Strany sporu medzi sebou nemali uzavretú zmluvu, z ktorej by vyplýval nárok žalobkyne bývať v nehnuteľnosti. Podľa názoru súdu však na základe týchto skutočností nemožno urobiť záver, že by žalobkyňa v dome bývala bez právneho dôvodu. Právnym dôvodom, na základe ktorého obýva predmetnú nehnuteľnosť je konkludentný súhlas žalovaného ako vlastníka rodinného domu. Súd potom uzatvoril, že ak žalobkyňa v spornej nehnuteľnosti býva oprávnená, nie je prípustné, aby žalovaný podnikal kroky vedúce k odpojeniu predmetnej nehnuteľnosti od dodávok elektrickej energie. Ak žalovaný nesúhlasí s tým, aby žalobkyňa v spornej nehnuteľnosti bývala, má k dispozícii právne možnosti (napr. žaloba o vypratanie nehnuteľnosti). Nie je prípustné, aby za súčasného stavu, kedy je predmetom sporu určenie vlastníctva k spornej nehnuteľnosti, narušoval pokojné užívanie nehnuteľnosti žalobkyňou, ich maloletým synom a dcérami žalobkyne prerušením dodávky elektrickej energie.

2. Rozhodnutie vo vyhovujúcej časti napadol včas podaným odvolaním žalovaný domáhajúci sa jeho zmeny a zamietnutia návrhu. K odvolacím dôvodom poukázal na ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP a uviedol, že žalobkyňa neoprávnená a bez jeho súhlasu otvorila jeho poštu od spoločnosti ZSE energia a.s., Bratislava, čím sa dopustila trestného činu porušovania tajomstva prepravovaných správ a obsah navyše vyhradila konajúcemu súdu, keďže uvedený list pripojila k návrhu ako prílohu. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa v nehnuteľnosti nemá trvalý pobyt a ani žiadne právo v nej bývať, preto nie je možné, aby bola uznesením súdu o nariadení neodkladného opatrenia chránená a čerpala z neho neoprávnený prospech, lebo tým sú narušené jeho práva, keď ochrana práv žalobkyne je druhoradá, priam bezpredmetná. Žiadny úmysel v odpojení žalobkyne a jej detí od elektriny mu nebol preukázaný, lebo ak nejaký úmysel existuje, tak iba jeho úmysel voľne nakladať so záväzkovým vzťahom medzi ním a spoločnosťou ZSE energia a.s., do ktorej nemá nikto, ani súd, právo zasahovať. Je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, žalobkyňa k nim nemá absolútne žiadne vlastnícke právo, nájomný vzťah a ani iný druh vzťahu, ktorý by ju oprávňoval v nich bývať a užívať ich. Celý čas operuje iba uznesením súdu, ktorým mu bolo uložené dočasne do domu nevstupovať, uvedené neodkladné opatrenie však žiadnym spôsobom neoprávňuje žalobkyňu bez právneho dôvodu naďalej jeho nehnuteľnosť užívať, keď na druhej strane on má právo s ňou nakladať podľa vlastného uváženia, vrátane podania žiadosti o skončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny. Ohľadom neodkladného opatrenia o nevstupovaní do nehnuteľností podal návrh na jeho zrušenie, čomu vyhovené nebolo, teda má za to, že súd mu trvalo obmedzuje jeho vlastnícke právo. Žalobkyňu listom zo dňa 21.01.2022 vyzval na vypratanie nehnuteľností, alternatívne na uzatvorenie nájomnej zmluvy, na čo nereagovala a čím si sama zapríčinila, že k nehnuteľnosti nemá žiadne užívacie právo. Nemôže byť chránená žalobkyňa, ktorá vôbec nerešpektuje jeho vlastnícke právo k nehnuteľnosti a len na základe jej žaloby o určenie vlastníctva sa domáha prostredníctvom súdu ochrany jej práv, keď on si iba chráni svoje vlastné existujúce práva, keďže žalobkyňa právnymi krokmi a procesnými kľúčkami na jeho právach parazituje. Dňa 18.03.2022 podal voči žalobkyni žalobu na vypratanie nehnuteľností, konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia tohto konania, spis pre účely odvolacieho konania navrhuje pripojiť. Potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania nebola žalobkyňou riadne preukázaná, prvoinštančný súd vydal napadnuté uznesenie v čase, keď elektrická energia je stále funkčná, čím porušil ust. § 329 ods. 2 CSP a rozhodol predčasne, nakoľko nenastal skutkový stav, zamýšľajúci v nariadenom neodkladnom opatrení. Za nesprávny považuje aj samotný výrok, nakoľko bezodkladne obnoviť dodávku elektriny pre odberateľa v domácnosti nie je možné formálne ani mechanicky zabezpečiť. Ako je súdu iste známe, každý dodávateľ elektrickej energie vyžaduje existenciu zmluvy, k uzatvoreniu ktorej ho súd

vo výroku uznesenia nezaviazal a teda nie je povinný žiadnu zmluvu s dodávateľom elektriny uzatvárať. Súd v neodkladnom opatrení nemôže svojim rozhodnutím zasahovať do jeho vôle s nejakou treťou cudzou stranou vstupovať do záväzkového vzťahu, takýmto rozhodnutím by súd nahradzoval prejav jeho vôle, čo však v predmetnom uznesení uvedené nie je a jeho núti konať niečo, k čomu zaviazaný nie je. Za ďalšie každý dodávateľ elektriny má svoje termíny, počas ktorých zapojenie elektriny dokáže zapojiť, tieto termíny bezodkladné nebudú a preto je rozhodnutie súdu v tomto smere nevykonateľné. Prvoinštančný súd sa bez podrobnejšieho skúmania prípadu priklonil na stranu žalobkyne, avšak v plnom rozsahu na jeho úkor, keď zásah do práva voľne disponovať so zapojením alebo nezapojením elektriny považuje zo strany súdu za veľký zásah do svojich občianskych práv. Podaný návrh žalobkyne je obsahovo postavený na klamstvách a za nezákonného použitia listinného dôkazu od spoločnosti ZSE energia a.s. jej podanie nemôže požívať súdnu ochranu, keď bolo potrebné dôkazy posudzovať vo vzájomnej súvislosti, aby nedochádzalo k neoprávneným zásahom do práv účastníkov konania. Návrh žalobkyne taktiež nespĺňa základné náležitosti vyžadované ust. § 326 ods. 1 CSP, keď súd musí skúmať splnenie základných hmotnoprávných ako aj procesných podmienok na vydanie neodkladného opatrenia, a keďže neboli všetky splnené, musí byť neodkladné opatrenie zrušené ako nezákonné. K podanému odvolaniu žalovaný pripojil listiny, na ktoré sa v odvolaní odvoláva.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalovaného dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom vyhovujúcom výroku potvrdiť.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktorého účelom je prostredníctvom poskytnutia dočasnej a provizórnej úpravy právnych pomerov účastníkov zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli či už pred začatím konania alebo už aj v začatí konaní nastať. Rýchlu a účinnú ochranu je možné zabezpečiť v súlade s Článkom 17 CSP len za predpokladu, že súd nebude vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako v základnom konaní. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preto súd uvádzané tvrdenia a k nim predkladané dôkazy skúma iba na úrovni tzv. osvedčovania, ktorého výsledkom je prijatie záveru o vysokej miere pravdepodobnosti v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia obsiahnutých skutočností. Žalobca je nositeľom dôkazného bremena k osvedčeniu podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Odvolací súd všeobecne k inštitútu neodkladného opatrenia s poukazom k ust. § 326 ods. 1 CSP uvádza, že ten, kto požaduje nariadenie neodkladného opatrenia, je povinný opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladne upraviť pomery strán. Zároveň je povinný opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení plynie, že nielen k dátumu konania, rozhodovania okresným súdom, ale aj k dátumu rozhodovania krajským súdom ako súdom odvolacím, je daná požiadavka kumulatívneho splnenia podmienok, za ktorých môže dôjsť k nariadeniu neodkladného opatrenia. Týmto podmienkami sú: 1/ hodnoverné opísanie skutočností odôvodňujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, 2/ uvedenie skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Vzhľadom k potrebe kumulatívneho splnenia oboch týchto podmienok je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť len vtedy, ak sú tieto podmienky naplnené súčasne.

9. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyiac pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi

stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

10. V preskúmanej veci ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP, ktorý žalobkyňa podala počas konania, v ktorom sa vo veci samej domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - rodinnému domu súpisné číslo XX, zapísané na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie N. B.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že v domovej nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva vo vlastníctve žalovaného, býva s maloletým synom J. W., narodeným XX.XX.XXXX a s dvoma dcérami z predchádzajúceho vzťahu, v dome býva od jeho zakúpenia v dražbe 15.04.2016. Nakoľko odporca začal požívať alkoholické nápoje a začal sa správať voči nim agresívne, neodkladným opatrením vydaným Okresným súdom Topoľčany č. k. 6C/52/2021-55 zo dňa 03.12.2021 mu bolo uložené dočasne nevstupovať do rodinného domu a nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou súdnych konaní. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.12.2021. V návrhu uviedla, že disponuje listom od ZSE a, s ktorým odpovedajú na žiadosť odporcu o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov elektriny pre domácnosť a z ktorého vyplýva, že na základe jeho žiadosti akceptovali ukončenie zmluvy k 31.10. 2022. Odporca napriek tomu, že v rodinnom dome býva od roku 2016 spolu s deťmi tým, že požiadal o ukončenie odberu elektrickej energie preukázateľne realizuje svoje vyhrážky, že ju a jej deti pripraví o strechu nad hlavou a podnikne všetky kroky, aby z domu odišli, ktorým konaním ohrozuje nielen právo na obydlie pre ňu a jej deti, ale vzbudzuje v nej dôvodnú obavu z existencie o jej život a zdravie ako aj život a zdravie detí.

11. Odvolací súd po prejednaní veci v kontexte odvolacích dôvodov žalovaného dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné. Žalobkyňa tentokrát preukázateľne osvedčila potrebu úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia uložením povinnosti žalovanému obnoviť dodávku elektriny, keďže z listu ZSE zo dňa 09.09.2022 je preukázané tvrdenie žalobkyne, že dodávateľ elektriny akceptoval žiadosť žalovaného o ukončenie zmluvy k 31.10.2022. Ukončenie dodávok elektrickej energie do rodinného domu bez sporu nielen znemožňuje riadne užívanie nehnuteľností a porušuje právo na obydlie, ale zároveň vážne ohrozuje zabezpečenie základných životných potrieb navrhovateľky a jej detí. Odvolacia námietka žalovaného o spôsobe, akým sa žalobkyňa dostala k predmetnému listu je právne bezvýznamná pokiaľ nie je preukázané, že obsah listu nezodpovedá skutočnosti. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že žalovaná aj keď nie je zapísaná ako vlastníčka nehnuteľnosti, v nehnuteľnosti od roku 2016 bez sporu býva s konkludentným súhlasom žalovaného, k čomu nie je potrebná písomná forma súhlasu, preto obrana žalovaného, že žalobkyňa len preto, že nie je vlastníčkou nehnuteľnosti nie je možné poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia nemôže viesť k záveru, že žalovaná v nehnuteľnosti býva neoprávnene, keď navyše tam s ňou býva aj spoločný syn strán sporu a jej dcéry. Odvolací súd nesúhlasí s odvolacou obranou žalovaného, že povinnosť uložená neodkladným opatrením je nevykonateľná, pokiaľ nebol zaviazaný k uzatvoreniu zmluvy, pretože uloženie povinnosti bezodkladne obnoviť dodávku elektriny v sebe zahŕňa všetky úkony, ktoré je ako vlastník povinný na splnenie tejto povinnosti vykonať, vrátane uzatvorenia zmluvy s dodávateľom elektrickej energie, ktorý vo všeobecnosti vstupuje do zmluvného vzťahu len s vlastníkom nehnuteľnosti a tým je doposiaľ žalovaný.

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. O trovách a konania odvolací súd nerozhodol, nakoľko rozhodnutie o trovách konania bude súčasťou rozhodnutia vo veci samej.

14. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).