

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/427/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514221105
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514221105.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D. Z., nar. X.X.XXXX, a F. Z., nar. X.X.XXXX, obidve bytom C. X. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov J. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X. XXX, a F. Z., nar. X.X.XXXX, bytom N. - P., C. Q. XX, právne zastúpeného JUDr. Zsoltom Suverom, advokátom so sídlom v Košiciach, Murgašova 3, v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh zamietla.

odôvodnenie:

Otec podal dňa 3.12.2014 návrh na zníženie výživného na maloleté deti D. Z., nar. X.X.XXXX, zo sumy XX,XX eura a F. Z., nar. X.X.XXXX, zo sumy XX,XX eura na sumu 30% životného minima počnúc 11.11.2014. Návrh odôvodnil tým, že pre svoje zmenené pomery nie je schopný do budúca prispievať na výživu maloletých detí, pretože z dôvodov na strane zamestnávateľa došlo k ukončeniu jeho pracovného pomeru ku dňu 30.9.2014 a do evidencie uchádzačov o zamestnanie bol zaradený dňa 1.10.2014. Okrem toho bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 5T/3/2014 z 10.2.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy z dôvodu, že od mája 2013 do 10.2.2014 si neplnil vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom Z., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

- 2 -

9P/427/2014

Kolíznym opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach navrhol súdu návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, s rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 10C/22/06 zo dňa 15.5.2007, a zistil tento skutkový stav:

Naposledy bolo výživné na maloleté deti upravené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 10C/22/06 zo dňa 15.5.2007, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, na čas po rozvode boli deti zverené matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej Bianky sumou 73,03 eura a Frederiky sumou 59,75 eura mesačne. Maloletá Bianka bola vtedy žiačkou 3. ročníka základnej školy, maloletá Frederika navštevovala materskú školu. Matka bola zamestnaná v spoločnosti U.S.I. J.

s príjmom 692,29 eura mesačne, otec bol vtedy zamestnaný v strážnej službe v U.S.Steel Košice s príjmom 784,50 eura mesačne.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že pracovný pomer so spoločnosťou U.S.Steel Košice ukončil tak, že dal výpoveď, pretože tam boli problémy. Bol odsúdený pre trestný čin prijímania úplatku. Po tom, čo dal výpoveď, poberal ešte podporu v nezamestnanosti, a to od 11.10.2012 do 10.4.2013 mu bolo vyplatených 3.100 eur. Následne v období od X.X.XXXX do XX.X.XXXX pracoval v spoločnosti I. s.r.o. ako záhradník, pracovný pomer ukončil zo zdravotných dôvodov. Má hypertenziu druhého stupňa a herniu, ktorá sa mu vracia, štyrikrát mu pruh operovali, prvýkrát už v detstve, poslednýkrát v roku XXXX, teraz ho má piatykrát. Vo výkone trestu bol od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX, odkedy bol vo výkone, platil po XX eur na každé dieťa, ktoré platí doposiaľ. N. nástupom na výkon trestu bol evidovaný na úrade práce, kam sa prihlásil aj po prepustení z výkonu trestu. N. si žiadosť o priznanie dávky v hmotnej núdzi, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté. V. býva u svojej matky spolu so slobodnou sestrou v rodinnom dome, ktorý vlastní jeho matka - starobná dôchodkyňa. I. zarába cca XXX eur mesačne a pomáha otcovi s platením výživného.

K. vo svojej výpovedi s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. B., že už po rozvoze manželstva jej otec povedal, že žiadne výživné platiť nebude. R. mu bolo výživné sťahované z výplaty formou exekúcie. N. na to, že otcov zdravotný stav nie je tak vážny, ako ho otec prezentuje, pretože v minulosti mal oveľa ťažšiu operáciu, a to operáciu chrbtice, ale aj po nej pracoval ešte dlhé roky v spoločnosti U.S.I. J. a keby nebral úplatky, tak by tam ešte dlho pracoval. Konkrétne sa to týkalo toho, že istý zamestnanec prechádzal cez bránu pod vplyvom alkoholu a otec mu sľúbil, že ak poobede donesie úplatok, tak ho pustí. Potom sa to zistilo, pracovný pomer bol ukončený dohodou, aby mohol poberať aspoň podporu. Matka ďalej uviedla, že má informácie o tom, že otec aj po ukončení pracovného pomeru v spoločnosti I. s.r.o. pracoval v R., kam išiel zarobiť peniaze, aby ich mohol vrátiť svojej sestre. R. sa z R. musel vrátiť, pretože bol odsúdený.

Otec potvrdil, že v Nemecku skutočne pracoval, je vyučený maliar - natierač. V Nemecku bol asi v máji a v júni 2014, pričom za každý mesiac zarobil 700 eur.

Matka je zamestnaná v spoločnosti U.S.I. J. s.r.o. s príjmom cca 700 eur mesačne. Na inkaso vynakladá 215 eur mesačne.

- 3 -

9P/427/2014

Maloletá Bianka je študentkou 2. ročníka I. školy na Z. ulici v J., matka jej uhrádza cestovné vo výške 50 eur mesačne, obedy v škole 20 eur mesačne, pri nástupe do školy jej za pomôcky a ošatenie zaplatila 150 eur mesačne.

Maloletá Frederika je žiačkou 7. ročníka U. školy vo C. X., zvýšené výdavky má v súvislosti s absolvovaním rôznych spoplatnených súťaží a olympiád, keďže je výborná žiačka.

Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že otec bol zamestnaný v spoločnosti U.S.I. J. - I., s.r.o. od 1.10.1997 do 10.10.2012. Jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 11/2011 - 10/2012 bol 747 eur mesačne. Pracovný pomer bol ukončený dohodou.

V spoločnosti Seles s.r.o. bol otec zamestnaný od 6.5.2014 do 30.9.2014, k ukončeniu pracovného pomeru došlo dohodou, na podnet zamestnanca, bez udania dôvodu. Príjem otca tam bol 180,21 eura mesačne.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že na strane otca nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného pre maloleté

- 4 -

9P/427/2014

deti, pretože otec už v čase predchádzajúceho určenia výživného pri rozvoze v roku 2007 bol zamestnaný ako SBS - kár v spoločnosti U.S.I. J. s príjmom XXX,XX eura mesačne, pričom takmer totožný príjem dosahoval aj pri ukončení tohto pracovného pomeru v roku 2012, kedy zarábala cca XXX eur mesačne. Otec síce podával návrh na zníženie výživného v čase, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd však v danom prípade nemohol prihliadať na túto skutočnosť, pretože do výkonu trestu sa otec dostal práve z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti, teda jeho konanie je potrebné posudzovať v súlade s ust. 75 ods. 1 Zákona o rodine ako vzdanie sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zárobku a majetkového prospechu. Aj napriek tomu, že otec pred nástupom do výkonu trestu pracoval v spoločnosti Seles s.r.o. s príjmom cca 180,21 eura mesačne, kde pracovný pomer ukončil údajne zo zdravotných dôvodov, ktoré súdu vôbec nepreukázal, súd v tomto prípade musel prihliadať predovšetkým na to, že otec mal v minulosti dobre platené zamestnanie ako SBS - kár v spoločnosti U.S.I. J., kde pracovný pomer ukončil svojím zaviním. Otec si okrem toho vie privyrobiť, keďže ako sám uviedol, v R. zarobil cca 700 eur mesačne. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo súd Košice - okolie.

dňa doručenia na Okresný

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3

O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.