

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010244
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010244.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obvinenému D. L. a spol. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2, 3 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 1.4.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresným prokurátorom v Nitre a obvineným D. L. a obvineným L. Q. dňa 10.3.2015 a

Obvinení:

X) D. L. Á. T. I. B. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, bytom M., U. U. P.
Č..XXX/XX, vo väzbe od 11.9.2014

X) L. Q. J. C. G. Y. W., nar. XX.X.XXXX v Nitre, bytom M. - R., U. Š.
Č.. X, vo väzbe od 11.9.2014

s ú v i n n í , ž e :

1)obvinený D. L.

da 19.5.2014 v M. na ul. U. P. pred rodinným domom č. XX s použitím špagáta so slučkou spoza vodičové dvere vytiahol zaisťovací cuplík uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Peugeot Partner, striebornej farby EČ: M. XXX V., následkom čoho sa dvere otvorili, sadol si do vozidla a z odkladacej skrinky interiérovej časti vozidla odcudzil finančnú hotovosť vo výške 200,- Eur, čím majiteľovi vozidla Antonovi Q. spôsobil škodu vo výške 200,- Eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/141/2012 zo dňa 9.5.2013 právoplatným dňa 22.6.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) , odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

2)obvinený D. L.

po predchádzajúcej dohode s obvineným D. S., ktorého vec bola vylúčená na samostatné konanie, v presne nezistenom časť od 21.6.2014 do 11.9.2014 obvinený D. L. preskočil murovaný plot vo výške 2 m a doposiaľ nezisteným spôsobom vnikol do ateliéru, ktorý je súčasťou rodinného domu v Nitre, na ul. F. 99X/X, odkiaľ zobral priamočiaru pílu zn. NAREX modrej farby, okružnú pílu NAREX modrej farby, vrtačku zn. NAREX modrej farby, brúsku zn. BOSCH zelenej farby a frézu zn. PROXXON s nástavcami, ktorá bola v zelenom kufríku, počas čoho obvinený D. S. zabezpečoval okolie, čím spôsobili poškodenému Š. B. a L.. J.. V. B. J.. škodu vo výške 400 ,- Eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/141/2012 zo dňa 9.5.2013 právoplatným dňa 22.6.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) , odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

3)obvinený D. L.

dňa 25.6.2014 v čase od 12.50 hod do 17.00 hod v M. na ul. M. L. XB zbral z neuzamknutého tam zaparkovaného motorového vozidla VW Multivan príručnú taštičku s obsahom 1 ks karta poistenca UNION na meno V. R., 1 ks vodičský preukaz na meno V. R., 1 ks občiansky preukaz na meno V. R., niekoľko kusov bankomatových kariet neplatných, 1 ks rakúska Metro karta na meno V. R., 1 ks kapsička podobná ako peňaženka hnedej farby pánska, 1 ks kapsička podobná ako peňaženka hnedej farby s priesvitnými PVC listami, 1 ks EU zbrojný preukaz na meno V. R., 1 ks zbrojný preukaz na meno Eduard R., 1 ks poľovný lístok na meno V. R. s platnosťou do konca roka 2014, 6 kariet k zbraniam na meno V. R., staré povolenky na lov zvery, papier s termínmi tlakových skúšok k zbraniam, kedysi takto tiež neoprávnené obstaral bankomatové karty, ktoré tvorili obsah predmetnej príručnej taštičky, a to 1 ks bankomatovú platobnú kartu od osobného účtu vedeného v Tatra banke, ktorej majiteľom je V. R., z ktorej vykonal neoprávnený výber dňa 25.6.2014 v čase o 17.00 hod z bankomatu Tatra banky na F. ul. v M. vo výške 100,- Eur, 1 ks bankomatovú platobnú kartu od kreditného účtu vedeného v Tatra banke, ktorej majiteľom je V. R., z ktorej vykonal neoprávnený výber vo výške 310,-Eur v presne nezistenom čase dňa 25.6.2014 z presne nezisteného bankomatu, 1 ks kartu Dynersclubu, ktorej majiteľom je V. R., z ktorej vykonal neúspešné neoprávnené pokusy o výber z účtu, a to dňa 25.6.2014 dvakrát v čase od 23.37 hod v obidvoch prípadoch na sumu vo výške 200,- Eur z bankomatu Sberbanky (bývalá Ľudová banka) a taktiež pokus o výber dňa 25.6.2014 v čase o 23.42 hod. na sumu 200,- Eur z bankomatu Sberbanky (bývalá Ľudová banka) a 1 ks bankomatovú kartu Tatra banky na meno firmy VULPES-NR s.r.o. , ktorú ale nepoužil, čím spôsobil poškodenému V. R. neoprávnenými výbermi škodu vo výške 410,- Eur,

4)obvinený D. L.

v čase o 04.18 hod. dňa 5.9.2014 v M. M. N. ul. oproti hotelu Capital, prineseným skrutkovačom vypáčil okno na zadných ľavých dverách vo vrchnej časti osobného motorového vozidla zn. Škoda Fábia červenej farby EČ: B. XXX W., následkom čoho sa okno rozbilo a cez vzniknutý otvor prestrčil ruku a otvoril si vozidlo kľučkou a z priestorov vozidla vzal mince v hodnote 10,- Eur, ktoré sa nachádzali v odkladacom priestore a čierny obal s pracovnými doskami, čím spoločnosti REJA CATERING spôsobil škodu poškodeným vozidlám vo výške 427,64 Eur a škodu odcudzením hotovosti poškodenej F. P. F. XX,- V.,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/141/2012 zo dňa 9.5.2013 právoplatným dňa 22.6.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) , odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

5)obvinený D. L. a obvinený L. Q.

po predchádzajúcej dohode v čase asi o 23.00 hod dňa 10.9.2014 v M. M. R. ul. č. 27, obvinený D. L. pomocou sľučky prestrčenej spoza dvere prekonal uzamknutie osobného motorového vozidla zn. Fiat Punto EČ: M. XXX V., z ktorého vzal 10 ks zapaľovačov bielo-červenej farby zn. Phillip Morris, zatiaľ čo obvinený L. Q. zabezpečoval okolie, čím spôsobili poškodenému L. G. škodu vo výške 10,- Eur, hoci obvinený D. L. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/141/2012 zo dňa 9.5.2013 právoplatným dňa 22.6.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) , odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a obvinený L. Q. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/99/2013 zo dňa 27.8.2013 právoplatným dňa 14.9.2013 uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

6)obvinený D. L.

dňa 10.9.2014 v čase okolo 23.30 hod v M. na R. ul. č. XX pred rodinným domom šnúrkou zo záclony, na ktorej mal vytvorenú sľučku prestrčenou cez ľavé predné dvere povytiahol zaistovacie cuplík osobného motorového vozidla zn. VW Polo modrej metalízy EČ: M. XXX N., následkom čoho sa dvere odomkli, pričom z priestorov vozidla z priehradky medzi prednými sedadlami odcudzil mince celkovej hodnoty 10,- Eur a autorádio zn. Sencor čiernej farby typ P.-XXXX L. výrobné číslo 110401201, čím poškodenému N. T. spôsobil škodu vo výške 50,- Eur,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/141/2012 zo dňa 9.5.2013 právoplatným dňa 22.6.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

7)obvinený D. L. a obvinený L. Q.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 22.30 hod dňa 10.9.2014 do 8.30 hod dňa 11.9.2014 v M. M. U. ul. na parkovisku pred U. gymnáziom nezisteným predmetom porušili tesnenie na okne pravých zadných dverí osobného motorového vozidla zn. Fiat 500 L EČ: Z. XXXXX S.,

červenej farby na ktorom sa následne pokúsili otvoriť okno, pričom boli spozorovaní hliadkou Mestskej polície mesta M., čím spôsobili poškodenému Hertz so sídlom Flughafen, Wien, Schwechat , Rakúska republika škodu v doposiaľ nezistenej výške, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/141/2012 zo dňa 9.5.2013 právoplatným dňa 22.6.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) , odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a obvinený Marek Q. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/99/2013 zo dňa 27.8.2013 právoplatným dňa 14.9.2013 uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

8)obvinený D. L.

V čase od 23.00 hod dňa 10.9.2014 do 01.50 hod dňa 11.9.2014 v M. na U.j ulici na parkovisku pomocou špagáta so slučkou na konci odistil dvere vodiča povytiahnutím cuplíka na uzamykanie osobného motorového vozidla zn. Citroen Saxo bielej farby EČ: M. XXX Q., ktoré následne otvoril a zo zadných sedadiel zobral voľne položenú čiarnu kabelku, v ktorej sa nachádzali dámske topánky, dámska kozmetika, kľúče a čierna peňaženka s obsahom : občiansky preukaz, vodičský preukaz, európska zdravotná karta, zdravotná karta poistenca, preukaz študenta na Trnavskú univerzitu, pričom všetky doklady boli vystavené na meno poškodenej P.M. P., ktorej spôsobil škodu vo výške 50,- Eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/141/2012 zo dňa 9.5.2013 právoplatným dňa 22.6.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) , odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

t e d a :

obvinený D. L.

v bodoch 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom v bode 2, 5 a 7 sa tohto konania dopustil spoločným konaním a v bode 7 sa o takéto konanie pokúsil, pričom k dokonaniu skutku nedošlo

v bode 2)

neoprávnene vnikol do obydlia iného a takýto čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

v bode 3)

neoprávnene si obstaral inú platobnú kartu a použil ju

obvinený L. Q.

v bodoch 5 a 7)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom v bode 7) sa tohto konania dopustil spoločným konaním a o takéto konanie sa pokúsil, pričom v dokonaniu skutku nedošlo

t ý m s p á c h a l i :

obvinený D. L.

v bodoch 1 ,2, 4, 5, 6, 7, a 8)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, v bodoch 2, 5 a 7) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 7) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

v bode 2)

prešín porušovania domovej slobody podľa a§ 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona

v bode 3)

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

obvinený L. Q.

v bode 5 a 7)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, v bode 7) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 7) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1)obvinený D. L.

Podľa 219 odsek 1 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona a § 39 odsek 4 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

-J. Q., nar. 19.2.1958, bytom M., U. P. Č..XXX/XX, vo výške 210,- Eur

-L. J. V. B. J., nar. X.X.XXXX a I.. Š. B., obaja bytom M., F. Č.. XXX/X, vo výške 400,-Eur,

-V. R., nar. X.X.XXXX, bytom M., S. Č.. X/X, vo výške 694,- Eur,

-F. P., nar. XX.X.XXXX, bytom M., S. Č..X/XX, vo výške 50,- Eur,

-N. T., nar. XX.X.XXXX, bytom M., R. Č.. XXX/XX, vo výške 50,- Eur

-P. P., nar. XX.X.XXXX, bytom M. W., G. Č.. X, vo výške 10,- Eur,

-Reja Catering s.r.o. Košice, Jantárova 30, IČO: 36601108, vo výške 427,64 Eur

2)obvinený L. Q.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7(sedem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal návrh na schválenie dohody o vine vo veci obvinených D. L. a L. Q., pričom návrh podal na základe toho, že sa obvinení priznali v celom rozsahu k spáchaným trestným činom, uznali svoju vinu, a súhlasili s navrhnutým trestom okresného prokurátora.

Okresný prokurátor navrhol uložiť obvinenému D. L. trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a obvinenému L. Q. trest odňatia slobody trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí obvinený uviedol, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako aj samotnému obsahu dohody, na základe čoho samosudkyňa položila obvineným D. L. a L. Q. otázky uvedené v § 333 ods.3 písm. a, b, c, d, e, f, g, h, i, j Tr.por., na ktoré

1) Obvinený D. L. odpovedal „Áno“, t.j. že:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

- rozumie, čo tvorí podstatu skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu

- bol ako obvinený poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, čím mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby
- rozumie podstate konania o návrhu o dohode o vine a treste
- rozumie právnej kvalifikácii skutku v bodoch 1,2,4,5,6,7, a 8) ako pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, v bodoch 2, 5 a 7) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 7) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v bode 2 prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a v bode 3) ako prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny, ktoré sú mu kladené za vinu
- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú v bodoch 1,2,4,5,6,7, a 8) ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, v bodoch 2, 5 a 7) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 7) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v bode 2) prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a v bode prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí spôsobenú škodu
- uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

2) Obvinený L. Q. odpovedal „Áno“, t.j. že:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces
- rozumie, čo tvorí podstatu skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu
- bol ako obvinený poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, čím mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby
- rozumie podstate konania o návrhu o dohode o vine a treste
- rozumie právnej kvalifikácii skutku v bodoch 5 a 7) ako pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, v bodoch 2, 5 a 7) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 7) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý sa mu kladie za vinu
- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú v bodoch 5 a 7) ako pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, v bodoch 2, 5 a 7) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 7) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí spôsobenú škodu
- uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Súd na základe zistených skutočností dospel k záveru, že navrhovaná dohoda o vine a treste je primeraná a spravodlivá, vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a osobu obvineného D. L. a obvineného L. Q., a preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. schválil dohodu o vine a treste, čo potvrdil aj vyhláseným rozsudkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c/ Tr.por.