

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213206240
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7213206240.5

Uznesenie

Okresný súd Košice II. v právnej veci navrhovateľa B. A., Z.. XX.X.XXXX, B. F. X, A., proti odporcovi F. B., Z.. XX.X.XXXX, B. E. XX, A., I. Ú. V. Ú. Z. Q. H. U. X.H., T..Q.., D.: XXXXXXXXX, E. C. X/A, B., zast. JUDr. Slavomírom Dubjelom, advokátom, Žriedlova 3, Košice, v konaní o náhradu škody vo výške 4.704,45 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia v sume 429,32 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Slavomíra Dubjela, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným Okresnému súdu Košice II (ďalej len „súd“) dňa 21.3.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.704,45 eur s prísl. titulom náhrady škody spôsobenej pri dopravnej nehode.

Súd uznesením 15C/44/2013-115 zo dňa 30.7.2014 pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpil vedľajší účastník U. X. T..Q.., D.: XXXXXXXXX, E.Č. C. X/A, B..

Podaním zo dňa 26.2.2015 vzal navrhovateľ bez odôvodnenia svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Odporca sa k späťvzatiu žalobného návrhu navrhovateľom nevyjadril. Vedľajší účastník na strane odporcu so späťvzatím žalobného návrhu prejavil súhlas, aj keď nie je potrebný a zároveň si voči navrhovateľovi uplatnil náhradu trov titulom právneho zastúpenia vo výške 490,98 eur.

Na základe nepochybnnej vôle navrhovateľa konanie zastaviť súd v súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením konanie zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 a § 149 ods. 1 O.s.p., pretože súd dospel k záveru, že zastavenie konania zavinil z procesného hľadiska navrhovateľ, nakoľko vzal svoj návrh späť bez uvedenia dôvodu, podľa vlastného rozhodnutia a nepreukázal, aby tak učinil pre správanie odporcu, ani to, že samotný návrh bol podaný dôvodne.

Odporcovi súd nepriznal voči navrhovateľovi náhradu trov konania, nakoľko si trovy konania neuplatnil.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal súd náhradu trov konania, nakoľko bol v konaní zastúpený advokátom a náhradu trov konania si uplatnil riadne a včas. Náhrada trov konania spočíva sume 429,62 eur, ktorá zodpovedá nároku na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu, pretože tento bol v konaní zastúpený advokátom.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty nad 663,88 eur do 6.638,78 eur je 41,49 eur + 9,96 eur za každých aj začatých 331,94 eur prevyšujúcich sumu 663,88 eur.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal z tarifnej hodnoty navrhovateľom uplatnenej istiny v predmetnom konaní v sume 4.704,45 eura, Teda v tomto konaní predstavovala tarifná odmena za jeden úkon právnej služby 170,97 eura (41,49 + 13 x 9,96) a bola určená z vyššie uvedenej tarifnej hodnoty, teda z výšky nároku uplatneného navrhovateľom určeného pri začatí poskytovania právnej služby.

Trovy konania vedľajšieho účastníka, ktoré mu súd priznal voči navrhovateľovi, pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 170,97 eura (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie na súd vo veci samej dňa 13.8.2014), režijný paušál za dva úkony právnej služby v roku 2014 á 8,04 eura a DPH vo výške 20% z tejto sumy vo výške 71,60 eura. Teda takto priznané trovy konania v celkovej výške 429,62 eur je navrhovateľ, v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p., povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, č. účtu: 4013114777/7500, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 21.1.2015, nakoľko podľa zápisnice z pojednávania daného dňa sa splnomocnená zástupkyňa vedľajšieho účastníka dostavila na predmetné pojednávanie až po tom, čo súd uznesením pojednávanie odročil.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 3 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.