

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5P/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202390
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202390.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A. - L., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom B. M. X, toho času v T. Q. S. B.Ý. C., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C., Š. Č.. XXXX/XX, a I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX, okres B. C., v konaní o návrhu W.. S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XXX, okres B. C., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje sa predbežné opatrenie:

Maloleté deti A. - L., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne odovzdávajú do starostlivosti W.. S. A.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XXX, aby zabezpečovala osobnú starostlivosť o deti do času rozhodnutia vo veci.

Matka S. A., nar. XX.XX.XXXX, je povinná platiť výživné na maloleté deti A. - L., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, v sume 27,13 eur mesačne, na každé dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám W.. S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XXX, od doručenia tohto uznesenia.

Otec I. A., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť výživné na maloleté deti A. - L., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, v sume 27,13 eur mesačne, na každé dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám W.. S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.Č.. XXX, od doručenia tohto uznesenia.

Predbežné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5P/18/2015.

odôvodnenie:

W.. S. A. sa návrhom doručeným súdu dňa 26.03.2015, domáha zverenia maloletých detí A. - L., L.. XX.XX.XXXX, D., L.. XX.XX.XXXX S. P., L.. XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhla, aby rodičov súd zaviazal prispievať na ich výživu mesačne sumou minimálneho výživného k jej rukám. Dôvodom je skutočnosť, že matka detí opakovane nezvláda výchovu svojich detí, a má problémy s alkoholom, otec detí prejavuje záujem o deti len sporadicky a ani nemá podmienky na ich výchovu. Deti A. sú deti jej sestry. Závislosť matky od alkoholu sa v poslednej dobe vystupňovala do takej miery, že nie je zodpovedná v starostlivosti o svoje deti a odbornú pomoc odmieta. Deti L. S. D. boli v roku 2005 umiestnené v detskom domove. Matka v tom čase absolvovala protialkoholické liečenie. V roku 2008 s otcom detí uzavrela manželstvo, vytvorili podmienky pre návrat detí do rodiny. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 5P/75/2008-66 zo dňa 02.09.2008 bola ústavná starostlivosť nad deťmi zrušená a nad ich výchovou bol nariadený dohľad. Dňa XX.XX.XXXX sa rodičom narodil syn

P.. V manželstve rodičov nastali nezhody. V roku 2011 matka spolu s deťmi opustila spoločnú domácnosť a žije s deťmi v prenajatom byte. Navrhovateľka sa s rodinnou skoro denne kontaktuje. Matke pomáha s výchovou detí aj finančne. Minulý rok dostala matka v zamestnaní výpoveď z dôvodu nadbytočnosti a pomery v rodine sa zhoršili. Deti sa výrazne zhoršili v prospechu a správaní. Matka priznáva požívanie alkoholických nápojov. Dňa 13.03.2015 bola matka spolu s navrhovateľkou predvolaná na ÚPSVaR Liptovský Mikuláš. Navrhovateľka bola oboznámená so situáciou v rodine. Deti boli dočasne umiestnené na dobrovoľný pobyt v Krízovom stredisku S. B. C.. Navrhovateľka býva v rodinnom dome spolu s druhom a ich spoločným synom, ktorý má 18 rokov a študuje mimo bydliska. Domov chodí len na niektoré víkendy. Deti toto prostredie poznajú. Druh súhlasí s jej návrhom na zverenie detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Je zamestnaná, pracuje na jednu zmenu. S deťmi má dobrý vzťah, rešpektujú ju.

Zároveň podala návrh nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 Občianskeho súdneho poriadku, ktorým sa domáha odovzdania maloletých detí A. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu naliehavosti.

Okrem návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä fotokópiami rodných listov maloletých detí A., oznámením odborného vedúceho Centra sociálnych služieb S., T. D. E. B. C. zo dňa 16.03.2015, záznamov z výkonu sociálnej práce zo dňa 11.03.2015, a to o návšteve Materskej školy T. XX, B. C. - zisťovanie informácií o maloleťom P. A., nar. XX.XX.XXXX, o návšteve Základnej školy C.. O.. C., L. X. S. XX, B. C. - zisťovanie informácií o maloleťej L. A., nar. XX.XX.XXXX a o maloleťej D. A., nar. XX.XX.XXXX, a záznamom z výkonu sociálnej práce v rodinnom prostredí maloletých detí v byte na Š. A. XXXX/XX, B. C. v čase o 10.25 hod. a o 14.10 hod, ako aj opatrovníckymi spismi maloletých detí Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10P/9/2013, 4P/244/2011 k nemu pripojenými spismi 4P/267/2011, 4P/125/2010, 3P/102/2010 a 5P/75/2008 a 3P/145/2005 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 5P/75/2008 zo dňa 02.09.2008 bola zrušená ústavná starostlivosť nariadená nad maloletou L. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletou D. A., nar. XX.XX.XXXX, vykonávanou v Detskom domove B. Y., T. B. Č.. XX, čím došlo k zmene rozsudkov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 3P/145/2005-53 zo dňa 14.12.2005 a č.k. 13C/185/2004-103 zo dňa 06.02.2006. Nad osobnou starostlivosťou maloletých detí L. A. S. D. A. bol u rodičov nariadený dohľad, ktorý vykonáva Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Návrh na zverenie maloletých detí L. A. S. D. A. do pestúnskej starostlivosti bol zamietnutý.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 3P/102/2010-89 zo dňa 16.08.2011, bola rodičom uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Špecializovanej ambulancii PhDr. C. Š., Q..., jedenkrát za dva mesiace.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 4P/125/2010-18 zo dňa 13.04.2010, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletých detí A., L., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, na každé dieťa vo výške 33,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc od 01.04.2010.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 4P/244/2011-11 zo dňa 24.11.2011 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 3P/102/2010-89 zo dňa 16.08.2011 v časti určenia zariadenia, v ktorom sú rodičia povinní podrobiť sa odbornému poradenstvu tak, že rodičia sú povinní podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, Ul. M.M. Hodžu 30, 031 80 Liptovský Mikuláš.

Oznámením Centra sociálnych služieb S., T. D. E. B. C. zo dňa 16.03.2015 mal súd preukázané, že maloleťé deti A. boli dňa 13.02.2015 dočasne umiestnené do krízového strediska na dobrovoľný pobyt do 12.04.2015.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a), b) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, a aby odovzdal dieťa do osobnej starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c/ Zákona o životnom minime číslo 601/2003 Z. z., v znení opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny č. 186/2013 Z. z. o úprave súm životného minima, účinného od 1. 7. 2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eur mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nevyhnutným predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. V konaniach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia len v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ak maloleté dieťa musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho prostredia, ak je priamo ohrozená výživa maloletého dieťaťa, prípadne ak ide o iné dôležité záujmy dieťaťa. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nevyhnutné:

1/ aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený;

2/ musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený;

3/ musí byť osvedčené, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka (maloletých detí) ohrozené;

4/ predbežné opatrenie nie je možné vydať tam, kde by šlo o úpravu faktických (nie právnych) vzťahov medzi účastníkmi a kde by nešlo o úpravu predbežnú, ale vo svojich dôsledkoch konečnú, predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nezvratný stav právnych vzťahov medzi účastníkmi;

5/ obsah predbežného opatrenia by zásadne mal byť odlišný od obsahu rozhodnutia vo veci samej, aby sa ním neprejudikovalo konečné riešenie veci. Na rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že ochrana práv maloletých detí si v tomto štádiu konania vyžaduje okamžitosť, aj keď len dočasnú úpravu. Súd návrhu W. S. A. na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a nariadil dočasné odovzdanie maloletých detí A. - L., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti, nahrádzajúcej osobnú starostlivosť rodičov. Súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi, uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Listinnými dôkazmi, najmä oznámením Centra sociálnych služieb S., T. D. E. B. C. zo dňa 16.03.2015 mal súd preukázať, že maloleté deti A. boli dňa 13.02.2015 dočasne umiestnené do krízového strediska na dobrovoľný pobyt do 12.04.2015. Dôvodom je skutočnosť, že rodinné prostredie, v ktorom sa maloleté deti nachádzajú môže vážne ohroziť ich zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Matka v roku 2011 opustila spoločnú domácnosť a o maloleté deti sa dosiaľ stará sama. V súčasnosti nadmerne požíva alkoholické nápoje a odbornú pomoc odmieta. V rodine dochádza k neadekvátnemu uspokojovaniu potrieb maloletých detí, k zmenám v ich správaní a zhoršeniu prospechu v škole. Dočasným vyňatím maloletých detí z tohto rodinného prostredia sa zabráni ďalším možným negatívnym dôsledkom v ich vývine. Navrhovateľka je príbuzná maloletých detí, s deťmi má pravidelný kontakt a matke s ich výchovou dosiaľ pomáhala. Je v záujme maloletých detí, aby boli dočasne odovzdané do osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko ich aktuálny pobyt v krízovom stredisku S. je časovo obmedzený. Návrat detí do pôvodného prostredia vytvoreného pre ne matkou nie je v záujme maloletých detí. Otec prejavuje záujem o deti len sporadicky a aktuálne nemá podmienky na ich výchovu. V priebehu konania o náhradnej starostlivosti o maloleté deti, môžu rodičia preukázať, že sa o deti riadne starajú a neohrozujú ich zdravý a mravný vývoj.

V súvislosti s nariadením predbežného opatrenia o odovzdaní maloletých detí W. S. A. súd mal zároveň preukázať potrebu a naliehavosť pre určenie výživného na maloleté deti. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samo živiť. Pri určení výšky výživného je potrebné prihliadnuť nielen na odôvodnené potreby oprávneného, ale aj na schopnosť, možnosti a majetkové pomery povinného. Od plnenia vyživovacej povinnosti nemôže byť rodič oslobodený. V tomto štádiu konania súd zároveň nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil obidvom rodičom povinnosť platiť výživné na všetky tri maloleté deti v nevyhnutnej miere, lebo ich aktuálne zárobkové a majetkové pomery je potrebné v konaní vo veci samej podrobne prešetriť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku :V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.