

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/103/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211010324
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2211010324.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z JUDr. Ladislava Pirosa a z prísediacich PaedDr. Štefana Fazekasa a Júlie Gányovicsovej, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému E.P. M., nar. XX.X.XXXX, bytom V. A., C.G.A. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1.4.2015 po obnove konania takto

rozhodol:

Obžalovaný:

E. M. nar. XX.X.XXXX, bytom V. A., C. XXXX/X, E. Č. Z. Z. E. U. A. Z. Ú. I.Č.Q.P. G. O.

po povolení obnovy konania vo veci Okresného súdu Dunajská Streda 1T/103/2011 zo dňa 31.10.2012 v spojení s Uznesením Krajského súdu Trnava 6To/23/2013 zo dňa 24.5.2013

sa odsudzuje :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov pri súčasnom zrušení:

- Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 1T/266/2010 zo dňa 20.4.2011,
- Rozsudku Okresného súdu Galanta 3T/87/2010 zo dňa 30.4.2010,
- Rozsudku Okresného súdu Malacky 3T/180/2011 zo dňa 26.3.2012
- Trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany 2T/127/2011 zo dňa 21.7.2011

vo výrokoch o trestoch

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odsúdený na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Pôvodným rozsudkom tunajšieho súdu v spojení s Uznesením Krajského súdu Trnava 6To/23/2013 bol odsúdenému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 6 mesiacov

pri súčasnom zrušení rozsudkov uvádzaných vo výroku tohto rozsudku, pričom odvolací súd taktiež konštatoval, že vo veci nedošlo k pochybeniu ohľadne uznania právnej kvalifikácie, ale ani čo sa týka uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

V rámci obnovy konania podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku došlo k povoleniu obnovy konania v prospech odsúdeného a zároveň došlo ku konštatovaniu, že obnova sa povoľuje najmä ohľadne výroku o súhrnnom treste. Súd nadväzujúc na uvedené konštatovanie ohľadne obnovy konania dospel k záveru, že prvostupňové rozhodnutie bolo zákonné a odôvodnené a uložené v súlade so zákonom a zväžiac najmä tú skutočnosť, že medzičasom došlo k zrušeniu asperačnej zásady Nálezom Ústavného súdu zo dňa 28.11.2012 dospel k záveru, že nanovo uložený trest odňatia slobody v pôvodnej veci 1T/103/2011 postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného, prihliadajúc pritom na stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v danom prípade iba na ustanovenie § 37 písm. h), m) Trestného zákona.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.