

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114216691
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114216691.2

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporkyni: M. U., G.. XX. XX. XXXX, K. G. Ľ. Š. XX, XXX XX K. K., Š. U. A. P., o zaplatenie 564,40 eura s príslušenstvom, o doplnení výrokovej časti rozsudku, takto

r o z h o d o l :

Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k.: 12C/212/2014-59 zo dňa 15. 01. 2015 o výrok:

„V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .“

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28. 07. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 501,05 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 09. 02. 2011 uzatvoril úverovú zmluvu č. 6102014718, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 650,00 eur zo strany navrhovateľa odporkyni prostredníctvom úverovej karty.

Súd uložil v rozsudku (č. k. 12C/212/2014-59 zo dňa 15. 01. 2015) druhým výrokom odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 199,02 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 17. 07. 2014 do zaplatenia do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a tretím výrokom navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Proti výroku o trovách podal navrhovateľ odvolanie, na základe ktorého súd zistil, že nerozhodol o celom nároku uplatnenom navrhovateľom.

Súd podľa § 115a ods. 2 a 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci doplnenia rozsudku bez nariadenia pojednávania, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo súdom oznámené na úradnej tabuli súdu od 26. 03. 2015 do 01. 04. 2015.

Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov, (ďalej len „OSP.“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 OSP, o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 166 ods. 3 OSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Ako vyplýva z odôvodnenia týmto dopĺňacím rozsudkom dotknutého rozsudku, súd považoval nárok navrhovateľa za nedôvodný v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplata sumy nad 199,02 eura, nakoľko poskytnutý úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu ho nepovažoval za dôvodný ani v časti uplatnených vyčíslených úrokov z omeškania zo sumy prevyšujúcej 199,02 eura, ktoré si navrhovateľ vyčíslil vo výške 63,35 eura.

Súd však opomenul vo výroku rozsudku rozhodnúť o návrhu v prevyšujúcej časti, a preto podľa § 166 ods. 1 OSP aj bez návrhu uvedený rozsudok, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť v celom rozsahu, týmto dopĺňacím rozsudkom doplnil tak, že v prevyšujúcej časti, t.j. 365,38 eura, návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.