

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/237/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208102  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814208102.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu I. D., L.. XX.XX.XXXX, M. XXX, XXX XX J., proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752 so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO. 47 233 516, o zrušenie tuzemského rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozhodcovský rozsudok spisová značka: RK-PC 689/14-LP vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina v konaní pred rozhodcom JUDr. Luciou Pohančeničkovou zo dňa 15.7.2014.

O d k l a d á vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku spisová značka RK-PC 689/14 - LP z dňa 15.7.2014 až do právoplatného ukončenia veci 10C/237/2014.

N e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť na účet Slovenskej pošty, a.s. súdny poplatok zo žaloby vo výške 331,50 € na základe pripojeného platobného predpisu, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poukázal na to, že 22.2.2012 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300044494, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver 840 €, ktorý sa zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach po 45,01 €. Súčasťou zmluvy bola aj rozhodcovská zmluva, kde bolo dohodnuté, že akékoľvek spory budú riešené pred rozhodcovským súdom Slovenský arbitrážny súd Bratislava alebo Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici. Na základe skutočnosti, že žalobca si neplnil riadne povinnosti zo zmluvy, stal sa dlh splatný vcelku a žalovaný podal žalobu na žalobcu na rozhodcovský súd dňa 25.6.2014. Rozhodcovský súd v zrýchlenom konaní rozsudkom RK-PC-689/14-LP zo dňa 15.7.2014 zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému istinu 1112,79 €, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 1,15 % ročne z dlžných splátok a zo zbytku istiny, ako aj náhradu trov konania. Rozhodcovský rozsudok bol doručený žalobcovi 25.7.2014.

Žalobca namietal tú skutočnosť, že rozhodcovské konanie trpí vadou absencie právomoci stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovský súd Žilina, ktorý vo veci rozhodol z dôvodu, že rozhodcovská zmluva je podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako neurčitý právny úkon neplatná a rozhodcovská doložka obsiahnutá v rozhodcovskej zmluve je podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka neplatná ako neprijateľná zmluvná podmienka a žalobca nemal možnosť sa oboznámiť s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu a preto aj tieto podmienky sú

neprijateľné podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka a podľa § 40 ods. 1 písm. c) Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní žalobca popiera platnosť rozhodcovskej doložky.

Žalobca namietal rozhodcovskú zmluvu z dôvodu jej neurčitosti, nakoľko neupravovala presné určenie sporov, ktoré sa majú riešiť v rozhodcovskom konaní. Ďalej namietal, že rozhodcovská zmluva nebola osobitne individuálne vyjednaná, čo vyplýva z jej predtlačenej formy, do ktorej sa nevpisuje ani špecifikácia úverovej zmluvy. Rozhodcovská zmluva predstavuje vopred pripravený celok na riešenie sporov zo zmlúv o revolvingovom úvere a dlžník mohol rozhodcovskú zmluvu akceptovať, pričom tvorila podmienku poskytnutia úveru, alebo ju odmietnuť spolu s úverom. Ďalej ju považoval za absolútne neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že rozhodcovská zmluva síce dáva možnosť výberu medzi rozhodcovským súdom a všeobecným súdom, ale len v prípade, že žalobcom bude klient - dlžník spotrebiteľ. Rozhodcovskú zmluvu zo dňa 22.2.2012 považoval za zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná a teda absolútne neplatná. Žalobca ďalej namietal porušenie jeho práv v konaní pred rozhodcovským súdom, nakoľko neboli zohľadnené právne predpisy na ochranu spotrebiteľa a preto sa domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku aj podľa § 40 ods. 1 písm. j) Zákona č. 244/2002 Z.z. Žalobca ďalej namietal článok 14.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré upravujú nárok na zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku jednak z dôvodu výšky zmluvnej pokuty, ktorá je neprimerane vysoká a tiež z dôvodu, že zmluvná pokuta nebola uvedená v zmluve, ale len v zmluvných dojednaniach.

Žalobca ďalej žiadal v zmysle § 40 ods. 2 Zákona č. 244/2002 Z.z. odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov celého konania. Poukázal na to, že namietaná rozhodcovská zmluva uzavretá medzi účastníkmi je individuálne dojednanou rozhodcovskou zmluvou, ktorá vyplýva jednak z toho, že sa jedná o samostatný úkon na osobitnej listine a tiež z obsahu rozhodcovskej zmluvy, okolností jej vzniku, trvania a možného jednostranného ukončenia. Rozhodcovská zmluva nemusela nikdy vzniknúť, alebo po jej uzavretí mohla byť bez akéhokoľvek vplyvu na trvanie zmluvy o revolvingovom úvere jednostranne vypovedaná. Žalobca mal možnosť po uzavretí rozhodcovskej zmluvy od tejto odstúpiť v lehote 14 dní aj bez uvedenia dôvodu, teda aj po tom, čo mu už boli vyplatené peňažné prostriedky z titulu úveru. Z toho vyplýva, že žalobca mal možnosť uzavrieť zmluvu o úvere aj bez rozhodcovskej zmluvy, alebo mohol od nej odstúpiť. Žalovaný poukázal aj na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline 8CoE/4/2014, Krajského súdu v Nitre 25CoE/22/14, Krajského súdu v Banskej Bystrici 1CoE/328/2013, Okresného súdu Zvolen 6C/128/2013 a Okresného súdu Rimavská Sobota 1Er/1210/2013. Ďalej žalovaný zdôraznil, že žalobcovi ako spotrebiteľovi ostala možnosť riešiť spory v rozhodcovskom konaní, ale takisto aj v občianskoprávnom konaní.

Žalovaný trval na tom, že konanie o zaplatenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy bolo plne objektívne ako aj subjektívne arbitrabilné. Z rozhodcovského rozsudku vyplýva, že rozhodcovský súd sa zaoberal postavením žalobcu, povahou žalovaného nároku, ako aj právnym titulom s poukazom na ochranu spotrebiteľa v súlade s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z.z.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru - Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300044494 zo dňa 22.2.2012, vyplýva, že žalobca v bode 5 žiada o poskytnutie úveru vo výške 840 € so splatnosťou na 42 splátok v 10. deň v mesiaci, s výškou mesačnej splátky 45,01€, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 1890,42 €, s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 70,02 %, ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,02 % a s priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver vo výške 45,66 %. Zo Žiadosti ďalej vyplýva, že poskytnutá čiastka revolvingu má predstavovať sumu 442,90 €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1080,24 €, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Zároveň špecifikoval, že o čerpanie úveru žiada za účelom zariadenia domácnosti.

V bode 6 vyššie citovanej Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sú iným písmom dopísané údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypíňajte), z čoho vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru je 840 €, splatnosť úveru je 42 splátok v 10. deň v mesiaci, výška mesačnej splátky vrátane úrokov je 45,01

€, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 1890,42 €, ročná percentuálna miera nákladov za úver 66,73 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver 45,23 %, poskytnutá čiastka revolvingu má predstavovať sumu 442,90 €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1080,24 €, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu 60,51 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 % a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9 %. Na Zmluve, pod bodom 13, je podpis dlžníka: V Rožňave dňa 2.2.2012. Za žalobcu je pečiatka a podpis dňa 22.2.2012.

V zmysle bodu 13 predmetnej Žiadosti, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Žiadosti / Zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. V článku 14 ods. 14.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere sa uvádza, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p. a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1 písm. a) tejto Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p. a.). V článku 14 ods. 14.2 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere sa uvádza, že okrem zmluvnej pokuty podľa článku 14 ods. 14.1 tejto Zmluvy o revolvingovom úvere je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 14.1 tejto Zmluvy o revolvingovom úvere nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 14.3 tejto Zmluvy o revolvingovom úvere.

Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8300044494 zo dňa 22.2.2012 vyplýva, že dlžníkom je žalobca a bol mu schválený úver vo výške 840 € so splatnosťou na 42 mesiacov, s mesačnou splátkou 41,01 €, s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 10.4.2012, s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 10.9.2015, s mesačnou periodicitou splácania úveru, dátumom splatnosti splátky v priebehu periódy splácania v 10. deň, s celkovou výškou úveru 840 €, ročnou percentuálnou mierou nákladov úveru 66,73 %, s priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov platnej ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 45,23 %, so schválenou výškou revolvingu 505,54 €, so zvýšením celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 505,54 €, s výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 45,01 €, s ročnou percentuálnou mierou nákladov po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 60,51 %, s úverovým limitom 840 €, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 1890,42 €, s odplatom za poskytnutie služby v zmysle článku 8 ods. 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby 120,58 €, s ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,02 %, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1080,24 €, s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 76,21 %, s ročnou úrokovou sadzbou úrokov z omeškania 9 % a s dátumom nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere 22.2.2012.

Z Rozhodcovskej zmluvy č. 8300044494 zo dňa 2.2.2012 podpísanej žalobcom, resp. 22.2.2012 podpísanej žalovaným vyplýva, že rozhodcovská zmluva je uzavretá podľa § 3 zákona 244/2002 Z.z., pričom podľa článku 2 žalovaný vyhlásil, že uzavretie rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere a dlžník nie je povinný prijať návrh rozhodcovskej zmluvy, pričom dlžník vyhlásil, že o týchto skutočnostiach bol jasne a zrozumiteľne informovaný. Podľa článku 5 sa účastníci dohodli, že akékoľvek spory vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred Slovenským arbitrážnym súdom Bratislava alebo Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici. Podľa článku 7 bol žalobca ako dlžník oprávnený odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy.

Z rozhodcovského rozsudku sp.zn. RK-PC-689/14-LP vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria v Žiline vo veci žalobcu Profi Credit Slovakia s.r.o. Bratislava, IČO: 35 792 752, v tomto konaní žalovaný, proti žalovanému I. D., v tomto konaní žalobca, vyplýva, že žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi 1112,79 € istiny a zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 1,15 % ročne zo sumy 45,01 € od 11.12.2012 do 30.12.2012, zo sumy 45,01 € od 11.1.2013 do 22.1.2013, zo sumy

45,01 € od 11.10.2013 do 13.10.2013, zo sumy 45,01 € od 11.11.2013 do 28.1.2014, zo sumy 37,28 € od 29.1.2014 do 12.2.2014, zo sumy 12,41 € od 13.2.2014 do 24.3.2014, zo sumy 45,01 € od 11.12.2013 do 24.3.2014, zo sumy 32,55 € od 25.3.2014 do zaplattenia, zo sumy 45,01 € od 11.1.2014 do zaplattenia, zo sumy 45,01 € od 11.2.2014 do zaplattenia, zo sumy 990,22 € od 7.3.2014 do zaplattenia a to až do dňa kedy zmluvná pokuta s úrokom z omeškania dosiahne sumu 840 €, pričom od nasledujúceho dňa je žalovaný povinný platiť žalobcovi iba úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1112,79 € a súdny poplatok za rozhodcovské konanie 31,80 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 250,02 €.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel v celom rozsahu.

Žalobca v konaní namietal neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, na základe ktorej mala byť založená právomoc rozhodcovského súdu, ktorý vydal napadnutý rozsudok a tiež namietal platnosť rozhodcovského rozsudku v zmysle § 40 ods. 1 písm. j) zákona 244/2002 Z.z.

Podľa § 73 ods. 1,2,3 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní:

(1) Ak nie je ďalej ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 1. januárom 2015. Právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní začatom pred 1. januárom 2015, zostávajú zachované.

(2) Na trvanie a plynutie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá začala plynúť pred 1. januárom 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014; ustanovenie § 46 ods. 3 tým nie je dotknuté.

(3) Rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.

Právny vzťah medzi účastníkmi bol založený zmluvou o revolvingovom úvere a rozhodcovskou zmluvou, ktoré boli podpísané dňa 2.2.2012, resp. 22.2.2012. Vzhľadom na vyššie uvedené prechodné ustanovenia súd pri posudzovaní nárokov žalobcu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý bol vydaný 15.7.2014 podľa vtedy platnej právnej úpravy na základe zákona č. 244/2002 Z.z. súd rozhodol na základe ustanovení zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v platnom znení v čase podpísania rozhodcovskej zmluvy a vydania rozhodcovského rozsudku, teda do 31.12.2014.

Podľa § 3 zákona č. 244/2002 Z.z. v znení do 31.12.2014 o rozhodcovskom konaní:

(1) Rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

(2) Rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov strán, ak to zmluvné strany v rozhodcovskej zmluve nevyjúčia.

Podľa § 4 zákona č. 244/2002 Z.z. v znení do 31.12.2014 o rozhodcovskom konaní:

(1) Rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

(2) Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, 4) ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

(3) Nedodržanie písomnej formy rozhodcovskej zmluvy možno nahradiť vyhlásením zmluvných strán do zápisnice pred rozhodcom najneskôr do začatia konania o veci samej v rozhodcovskom konaní o podrobení sa právomoci rozhodcovského súdu. Obsahom zápisnice je rozhodcovská zmluva podľa § 3.

Podľa § 40 zákona č. 244/2002 Z.z. v znení do 31.12.2014 o rozhodcovskom konaní:

(1) Účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),

b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,

c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,

d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namieta,

e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,

f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,

g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),

h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, 14) alebo

i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,

j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. 13a)

(2) Ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 41 zákona č. 244/2002 Z.z. v znení do 31.12.2014 o rozhodcovskom konaní:

(1) Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

(2) Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku z dôvodu podľa § 40 písm. h) možno podať v lehote 30 dní odo dňa, keď sa účastník rozhodcovského konania ktorý podáva žalobu, dozvedel o dôvode obnovy konania, alebo odo dňa, keď ho mohol po prvýkrát uplatniť, najneskôr však do troch rokov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 42 zákona č. 244/2002 Z.z. v znení do 31.12.2014 o rozhodcovskom konaní:

Ustanovenia týkajúce sa zrušenia rozhodcovského rozsudku nemôžu účastníci rozhodcovského konania v rozhodcovskej zmluve vylúčiť okrem dôvodu podľa § 40 písm. h).

Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že námietka žalobcu ohľadom neplatnosti rozhodcovskej zmluvy nie je dôvodná, nakoľko žalobca uzavrel individuálne dohodnú rozhodcovskú zmluvu pre prípad riešenia sporov súvisiacich s revolvingovým úverom č. 8300044494,

kde z obsahu rozhodcovskej zmluvy jednoznačne vyplýva, že táto nie je viazaná ako nutná súčasť poskytnutia revolvingového úveru a navyše žalobca mal právo bez uvedenia dôvodu od tejto zmluvy odstúpiť bez toho, aby to malo mať nejaký vplyv na uzavretú revolvingovú zmluvu.

Súd však posúdil nárok žalobcu aj z hľadiska toho, či rozhodcovský súd, ktorý vydal napadnutý rozhodcovský rozsudok RK-PC-689/14-LP zo dňa 15.7.2014 mal právomoc vo veci konať.

Z rozhodcovskej zmluvy z bodu 5 vyplýva, že jedným z rozhodcovských súdov mal byť Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, pričom ale rozhodcovský rozsudok vydal Stály rozhodcovský súd Victoria rozhodcovský súd v Žiline. Z rozhodcovského rozsudku však nevyplýva, či došlo k zmene po uzavretí rozhodcovskej zmluvy ohľadom názvu a sídla rozhodcovského súdu a žalovaný v tomto konaní tiež nepoukázal na zmenu rozhodcovského súdu a preto je možné konštatovať, že žalovaný sa neobrátil na rozhodcovský súd dohodnutý v rozhodcovskej zmluve a teda nepostupoval v súlade s § 12 ods. 5 zákona 244/2002 Z.z.

Súd ďalej dospel k záveru, že dôvodom na zrušenie rozhodcovského rozsudku bolo ustanovenie § 40 ods. 1 písm. j) zákona 244/2002 Z.z. v platnom znení do 31.12.2014, nakoľko pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Predložená zmluva je predtlačený formulár, bežne používaný žalobcom, respektíve jeho zmluvnými obchodnými partnermi na tento účel.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zmluva o úvere neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovení § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Súd dospel k záveru, že Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 2.2.2012, respektíve z 22.2.2012, podpísaná účastníkmi, je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neradi sa režimom Obchodného zákonníka.

Súd zistil, že vyššie oboznamovaná zmluva je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 ako aj s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Vyplýva to zo skutočnosti, že žalobca prostredníctvom T. Y. (uvedenej v bode 1 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru) so žalovaným uvedeným v bode 2 spísali Žiadosť o poskytnutie úveru v bode 5 a následne Žiadosť bola podpísaná žalovaným dňa 2.2.2012. Zo samotného bodu 6 vyplýva, že sa nemá vyplíňať, teda v čase uzavretia Zmluvy - Žiadosti táto časť nebola vyplnená, o čom svedčí aj iný typ písma, kde sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere. Z tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovanému malo dôjsť oznámenie veriteľa o schválení úveru - Zmluva o revolvingovom úvere, ktorá bola doložená v spise. Uvedené oznámenie nie je však podpísané zo strany žalovaného a navyše, žalobca v konaní ani nepreukázal, či toto oznámenie žalovanému aj doručil. Z toho vyplýva, že žalobca so žalovaným neuzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere tak, ako to má na mysli ustanovenie § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko písomná forma bola uvedená len na Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom schválenie revolvingového úveru s uvedením výšky úveru a všetkých náležitostí týkajúcich sa splátok, úrokov, ročnej percentuálnej miery nákladov, boli uvedené len v oznámení veriteľa, ktoré žalovaný nepodpísal.

Súd takýto spôsob uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy považuje za nekalú prax žalobcu, nakoľko v čase podpisu zmluvy žalovaný nevie, v akej výške a s akými podmienkami mu bude schválený úver, pretože vypisuje len Žiadosť o poskytnutie úveru a schválenie úveru mu má byť oznámené následne žalobcom, kde už nemá možnosť ovplyvniť výšku úveru, ani podmienky, za ktorých je úver poskytnutý - výšku úrokov, splátky a podobne.

Ďalej súd zistil, že úverová zmluva je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve je totiž uvedená mesačná splátka 45,01 €, v počte 42 mesiacov, s termínom splátky 10. deň v mesiaci, avšak z uvedeného nevyplýva, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok iných poplatkov. Žalobca totiž v oznámení o schválení úveru uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky. V zmluve sa navyše uvádza celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) vo výške 1890,42 €, pričom ani táto suma nie je rozpisovaná v splátke. V zmluvných dojednaniach, ktoré predložil žalobca a ktoré majú byť súčasťou uzatvorenej zmluvy o úvere, je v článku 5 uvedené, že za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi úroky vo výške uvedenej v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámeného dlžníkovi v oznámení podľa článku 2 ods. 2.2 tejto Zmluvy o revolvingovom úvere. Úroky sú splatné v mesačných splátkach spolu s istinou úveru podľa splátkového kalendára uvedeného v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámeného dlžníkovi v oznámení podľa článku 2 ods. 2.2 tejto Zmluvy o revolvingovom úvere, pričom úroky budú platené bez amortizácie istiny. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne zo súm omeškaných splátok a zo zosplatennej istiny, táto v Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru - Zmluve o revolvingovom úvere nebola dohodnutá a uvedená nebola ani v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Jej výška a okolnosti, za ktorých žalobcovi vzniká na zmluvnú pokutu nárok, boli uvedené len v zmluvných dojednaniach, vo vyššie citovanom článku 14 ods. 14.1.

Z uvedeného vyplýva, že v čase podpisovania Zmluvy - Žiadosti o poskytovanie revolvingového úveru údaj o ročnej úrokovej sadzbe úveru v listine nebol uvedený, ale malo sa tak stať až oznámením o schválení úveru. Žalovaný teda v čase podpisania tohto úveru nebol oboznámený so skutočnou výškou ročnej úrokovej sadzby poskytnutého úveru, ale stalo sa to až následne.

Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Súd navyše poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 okrem iných aj písm. k), a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými

sadzami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Predmetom rozhodcovského konania bolo teda vrátenie úveru poskytnutého žalovanému, ktorý bol žalovanému vyplatený vo výške 840 €, pričom žalovaný uhradil spolu sumu podľa tvrdenia žalobcu v rozhodcovskom konaní vo výške 777,63 €. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný čerpanú istinu úveru vo výške 840 € žalobcovi skoro celú uhradil a preto v rozhodcovskom konaní mohol byť predmetom konania len rozdiel medzi poskytnutou a zaplatenou sumou úveru. Keďže nebolo dodržané ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý úver bol bez poplatkov a bez úrokov a keďže chýbala písomná forma zmluvnej pokuty, nemohla byť priznaná ani zmluvná pokuta.

Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam rozhodcovský súd nepostupoval v zmysle platnej právnej úpravy a svojim rozhodnutím zaviazal žalobcu na plnenia, ktoré boli v rozpore so zákonom a preto bolo potrebné žalobe vyhovieť a rozhodcovský rozsudok ako celok zrušiť.

Súd v súlade s § 40 ods. 2 zákona 244/2002 Z.z. odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku do právoplatného skončenia veci samej vzhľadom na to, že došlo k zrušeniu tohto rozhodcovského rozsudku. Navyiac žalobca už uhradil celú požičanú sumu žalovanému a preto bolo dôvodné odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, aby sa predišlo prípadnej exekúcii.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Úspešný žalobca si trovy konania neuplatnil a neúspešnému žalovanému nevzniklo právo na ich náhradu.

Výrok o povinnosti žalovaného uhradiť súdny poplatok sa opiera o ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Žalobca bol v konaní oslobodený od súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 2 písm. za) a preto je povinný uhradiť súdny poplatok neúspešný žalovaný. Výška súdneho poplatku bola určená na základe sadzovníka súdnych poplatkov, položka 3 písm. c), ktorý je vo výške 331,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.