

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/610/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213201731
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2213201731.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Renáty Gavalcovej v právnej veci navrhovateľov: 1/ C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, W., 2/ W. Y., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, W. a 3/ V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, W., zastúpení advokátom: Mgr. András Marsal, so sídlom Hlavná 5539/2C, Dunajská Streda, proti odporcovi: Ing. C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. F. XX, R. P., zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F. XXXX/X, P. M. F., o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 15. apríla 2014, č.k. 6C/31/2013-77, t a k t o

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľom 1/, 2/ a 3/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa odporcovi uložil povinnosť vypratať sklad obilia bez súpisného čísla postavený na pozemku - parc. reg. „C“ - parc. č. 30/2 v Obci W., k. ú. Q., zapísaný v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Trnave, Správy katastra na LV č. XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania súd rozhodol tak, že odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľom náhradu trov konania na súdnom poplatku 99,50 eur a na trovách právneho zastúpenia 501,97 eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľov do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím § 126 ods. 1, § 139 ods. 1 a 2, § 663, § 676 ods. 1 a § 677 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, keď na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovatelia 1/ až 3/ sú podielovými spoluvlastníkmi skladu obilia bez súpisného čísla, postaveného na parc. reg. C č. 30/02 v Obci W., k. ú. Q., zapísaného v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX. Navrhovateľ 1/ s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 283/450 v pomere k celku, navrhovateľka 2/ s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 13/50 v pomere k celku a navrhovateľka 3/ s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/9 v pomere k celku. Navrhovatelia 1/ až 3/ ako podieloví spoluvlastníci tejto nehnuteľnosti dňa 02.08.2007 poverili navrhovateľa 1/ na vykonávanie právnych, ako aj faktických úkonov týkajúcich sa tejto nehnuteľnosti a to najmä vyhľadávania záujemcov o nájom skladu, predkladať a akceptovať návrhy na uzavretie nájomnej zmluvy, prijímať platby nájomného za užívanie skladu a vymáhať nedoplatky na platbách nájomného.

Navrhovateľ 1/ v súlade s poverením uzatvoril dňa 01.09.2009 s odporcom Zmluvu o nájme nebytových priestorov. Zmluvné strany si dohodli nájomné vo výške 5.000,- Sk, t.j. 165,97 eur mesačne. Navrhovateľ 1/ s poukazom na skutočnosť, že odporca od 01.11.2009 prestal platiť nájomné, dňa 16.02.2012

vypovedal nájomnú zmluvu v súlade s poverením od ostatných spoluvlastníkov a písomná výpoveď bola odporcovi doručená dňa 26.02.2011. Navrhovateľ 1/ niekoľko krát telefonicky vyzval odporcu k opusteniu a vyprataniu skladu. Keďže odporca výzvam nevyhovel, navrhovatelia podali odporcovi predžalobnú výzvu na vypratanie skladu. Navrhovateľ 1/ sa zároveň na tunajšom súde v konaní 12C/101/2011 domáhal od odporcu zaplatenia istiny 7.202,68 eur z titulu nájomného za uvedenú nehnuteľnosť za obdobie od 01.11.2007 do 01.09.2010. Tunajší súd rozsudkom 12C/101/2011-123 zo dňa 04.06.2012 tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel a Krajský súd v Trnave rozsudkom 23Co/28/2013-167 tento rozsudok potvrdil, čím vec je právoplatne rozhodnutá ku dňu 04.10.2008. Výsledkami vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že odporca od uplynutia výpovednej lehoty 16.05.2012 spornú nehnuteľnosť užíva bez právneho titulu. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/101/2011 odporca spochybnil vlastníctvo navrhovateľov k predmetu nájmu, ako aj ich aktívnu legitimáciu v spore. Z výpisu z listu vlastníctva č. 1420 jednoznačne vyplýva, že vlastníckymi prenajatého skladu sú navrhovatelia v podiele tak, ako je to vyššie uvedené. Výsledkami vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že návrh navrhovateľov na vypratanie spornej nehnuteľnosti je dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešným navrhovateľom náhradu trov konania a to z titulu súdneho poplatku z návrhu 99,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia 501,97 eur podľa písomnej špecifikácie právneho zástupcu navrhovateľov.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a návrh navrhovateľov zamietnuť. Namietol, že v rozhodnutí je uvedené, že prvostupňový súd vo veci konal v neprítomnosti odporcu i jeho právneho zástupcu, ktorí o termíne pojednávania vedeli a konania sa bez ospravedlnenia nezúčastnili. Toto tvrdenie sa nezakladá na pravde, pretože splnomocnený zástupca odporcu doručil súdu písomné ospravedlnenie aj s lekárskej preukazom o jeho práceneschopnosti s určením diagnózy, ktorá neumožňovala zástupcovi prepravu a tak účasť na pojednávaní, pričom odporca o tejto skutočnosti vedel a odmietol sa bez účasti svojho zástupcu na prejednanie veci zúčastniť. Týmto konaním mu súd znemožnil riadne sa v konaní brániť, predkladať návrhy na dokazovanie, čím boli porušené jeho ústavné práva na právnu ochranu. Poukázal na to, že prvostupňovému súdu je zrejmé, že koná vo veci, kde síce rozhodol aj krajský súd, ktorý právny základ - platnosť nájomnej zmluvy - potvrdil. On však spochybnil právny základ - platnosť, či existenciu nájomnej zmluvy k objektu, ktorý má v prospech navrhovateľa teraz napadnutým rozsudkom vypratať. On od samého začiatku tvrdil, že navrhovateľovi pri procese rekonštrukcie, obnovy, či premeny jednotných roľníckych družstiev na podielnícke družstvá zákon nedovoľoval vydávať nehnuteľný majetok namiesto týchto cenných papierov, najmä nie tým, ktorí sa členmi družstiev stali tak, že nehnuteľnosť ako majetkovú účasť v JRD do nedeliteľného fondu nevložili. V súvislosti s napadnutím nájomnej zmluvy mimoriadnym opravným prostriedkom sa obrátil so žiadosťou o podanie mimoriadneho dovolania na Generálneho prokurátora SR, ktorý podnet prijal a on očakáva vyrozumieanie cestou Krajskej prokuratúry v Trnave.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadrili navrhovatelia, ktorí navrhli napadnutý rozsudok z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť a priznať im náhradu trov odvolacieho konania. Poukázali na to, že v zmysle ust. § 119 ods. 3 O.s.p., ak má byť dôvodom odročenia pojednávania zdravotný stav účastníka konania alebo jeho právneho zástupcu, návrh musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní, pričom za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania. S prihliadnutím na uvedené splnomocnený zástupca pri ospravedlnení svojej neúčasti na pojednávaní a žiadosti o odročenie pojednávania porušil povinnosti vyplývajúce z ust. § 119 O.s.p. a nesplnil tak zákonom určené záväzné podmienky pre možnosť odročenia pojednávania. Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa neporušil žiadne procesné práva odporcu vyplývajúce z príslušných ustanovení O.s.p. a ani jeho právo na súdnu a inú právnu ochranu vyplývajúcu z čl. 46 a nasl. Ústavy SR. K tvrdeniu, že odporca spochybnil právny základ - platnosť, či existenciu nájomnej zmluvy k objektu uviedli, že sa jedná o ďalšie tendenčné a špekulatívne tvrdenie odporcu obsahujúce účelovú kombináciu klamstiev najhrubšieho zrna a poloprávd. Odporca nikdy nepopieral, že jeho podpis na nájomnej zmluve by nebol jeho podpisom a nikdy nepodal žalobu o určenie neplatnosti nájomnej zmluvy z dôvodu, že navrhovatelia by údajne neboli oprávnení uzatvoriť uvedený kontraktuálny úkon, pričom na základe nájomnej zmluvy sklad obilia odporca fakticky užíval.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala v čas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, pretože napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 6C/31/2013 je vypratanie nehnuteľnosti.

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa odporcovi uložil povinnosť vypratať sklad obilia bez súpisného čísla postavený na pozemku - parc. reg. „C“ - parc. č. 30/2 v Obci W., k. ú. Q., zapísaný v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Trnave, Správy katastra na LV č. XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania súd rozhodol tak, že odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľom náhradu trov konania na súdnom poplatku 99,50 eur a na trovách právneho zastúpenia 501,97 eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľov do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo návrhu navrhovateľov vyhovené a odporcovi bolo uložené zaplatiť navrhovateľom náhradu trov konania.

Odvolateľ odvolanie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.). Odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. je daný, ak výsledok hodnotenia dôkazov súdom prvého stupňa nezodpovedá postupu vyplývajúcejmu z ust. § 132 O.s.p., pretože súd zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo súd nezohľadnil rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané a vyšli počas konania najavo, alebo v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo vyšli najavo inak, z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti a vierohodnosti je logický rozpor, alebo ktoré odporujú ust. § 122 až § 135 O.s.p. Odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. je daný, ak súd prvého stupňa posúdil vec podľa právnej normy, ktorá na zistený skutkový stav nedopadá alebo právnu normu, síce správne určenú, nesprávne vyložil, prípadne ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Odvolateľ odvolanie odôvodnil v prvom rade tým, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým sa znemožní účastníkovi konania realizácia tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva (napr. právo zúčastniť sa na pojednávaní, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). Odňatie možnosti konať pred súdom je relevantné vtedy, ak išlo o postup nesprávny (uvažované z hľadiska zachovania postupu súdu určeného zákonom alebo ďalšími všeobecnými záväznými právnymi predpismi) a ak sa postup súdu prejavil v priebehu konania, a tiež pri rozhodovaní.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že postupom súdu prvého stupňa nedošlo k odňatiu možnosti žalobcov konať pred súdom.

Podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Občiansky súdny poriadok upravujúci postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní ústavou zaručené právo osobnej prítomnosti na súdnom konaní zabezpečuje tak, že ukladá súdu, ak zákon neustanovuje inak, nariadiť na prejednanie veci samej pojednávanie a predvolať naň účastníkov konania (§ 115 ods. 1 O.s.p.), a to tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať. Ak súd nariadi pojednávanie, môže vec prejednať v neprítomnosti riadne predvolaného účastníka len vtedy, ak účastník nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Možnosť prejednať vec v neprítomnosti účastníka, resp. jeho zástupcu treba posudzovať vždy s ohľadom na všetky okolnosti daného prípadu, pričom treba mať na zreteli, že zúčastniť sa pojednávania v právnej veci pred súdom je nezadateľným právom účastníka konania, a to v každom štádiu postupného procesu, pokiaľ zákon neustanovuje inak, ak na tomto svojom práve účastník trvá. Zákon bližšie nešpecifikuje, čo treba považovať za dôležitý dôvod, danosť ktorého bráni súdu prejednať vec v neprítomnosti účastníka.

Obsahom základného práva, zaručujúceho právo každého, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť k všetkým vykonávaným dôkazom, nie je povinnosť súdu vyhovieť akejkoľvek jeho žiadosti (prípadne žiadosti jeho advokáta) na odročenie pojednávania.

Podľa § 119 ods. 1 a 3 O.s.p., pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Ak je dôvodom na odročenia pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že splnomocnený zástupca odporcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní dňa 15.04.2014 spolu so žiadosťou o odročenie podaním došlým súdu prvého stupňa dňa 10.04.2014, pričom ako dôvod uviedol svoju práceneschopnosť, ktorú skutočnosť doložil potvrdením o dočasnej práceneschopnosti, z ktorého vyplýva, že je neschopný práce od 19.03.2014.

Podľa názoru odvolacieho súdu postupom súdu prvého stupňa, ktorý vec prejednal a rozhodol na nariadenom pojednávaní napriek neúčasti odporcu a jeho splnomocneného zástupcu, nedošlo k odňatiu možnosti odporcovi konať pred súdom, nakoľko tak odporcovi, ako aj jeho splnomocnenému zástupcovi bolo doručenie predvolania na pojednávanie s dostatočným predstihom (05.02.2014 a 13.02.2014), pričom splnomocnený zástupca odporcu svoju neúčasť ospravedlnil a požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu svojej PN až dňa 10.04.2014 napriek tomu, že práceneschopný bol už od 19.03.2014, pričom k ospravedlneniu bola pripojená len kópia potvrdenia o PN a prílohou nebolo vyjadrenie ošetrojúceho lekára v zmysle ust. § 119 ods. 3 O.s.p..

Ďalším odvolacím dôvodom odporcu bolo, že tento spochybnil platnosť nájomnej zmluvy. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 04.06.2012, č.k. 12C/101/2011-123 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 05.09.2013, č.k. 23Co/28/2013-167, ktorými rozhodnutiami bola posúdená platnosť nájomnej zmluvy medzi účastníkmi, a teda ani odvolací súd nemal dôvod pochybovať o právnych záveroch ohľadne platnosti uzatvorenej nájomnej zmluvy vyslovených v citovaných rozsudkoch.

V podrobnostiach odvolací poukazuje na skutkové a právne závery obsiahnuté v rozsudku súdu prvého stupňa (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil, keď prvostupňový súd správne podľa § 142 ods. 1 O.s.p. rozhodol i o trovách konania a vo veci úspešným navrhovateľom priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku, ako aj titulom trov právneho zastúpenia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešným navrhovateľom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože títo síce návrh na ich priznanie podali, ale v zákonnej lehote tieto nevyčíslili.

Senát krajského súdu uvedený rozsudok prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.