

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 1T/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114011824
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114011824.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Milan Husťák, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

obvinení

X. L. K., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W., D.. G. Č.. X
X. Nikola Ilyková, nar. 27.10.1993, O. X. W., D.. X. Č.. XX
X. Eduard Čomo, nar. 03.06.1987, O. X. W., D.. T. Č.. X

sú vinní, ž e

obvinený L. K.

v Košiciach, na parkovisku pred vchodom na ul. Berlínskej Č.. XX, dňa 21.08.2013 v čase okolo 13.00 hod. v osobnom motorovom vozidle K. X., Q. W. XXX R. odcudzil Y. W. po vytrhnutí z ruky a následnom úteku z vozidla do vchodu Č.. XX, mobilný telefón Z.. N. XS, N. XXX XXX XXX XXX XXX, sivo čiernej farby, čím takto svojím konaním spôsobil Y. W. škodu vo výške 469,04 Eur

v Košiciach, v hoteli O. B. D.. O. Č.. XX, v čase od 15.24 hod. dňa 09.09.2013 do 04.28 hod. dňa 10.09.2013, pomocou pravého kľúča, a to elektronickej karty izby Č.. XXX, odcudzil LCD televízor Z.. I. XXLDXXX, U. Č. XXXLUSNXKXXX spolu s ovládačom, mobilný telefón Z.. N. X, čiernej farby, P. Č.U. XXXXXXXXXXXXXXXX a pánske náramkové hodinky Z.. S. U. - A., čím takto svojím konaním spôsobil spol. B. L., U..G..C., W. škodu vo výške 686,32 Eur

v Košiciach, na ul. Čárskeho Č.. XX, dňa 13.09.2013, v čase okolo 18.30 hod. sa nechal priviezť vozidlom taxislužby na uvedenú ulicu a na mieste vodičovi taxislužby P. V. uviedol, že si chce zavolať, pretože sa mu vybil jeho mobilný telefón, pričom tento odmietol požičať svoj mobilný telefón Z.. V. C. P., šedej farby, N.: XXX XXX XXX XXX XXX a priložil mu ho len k uchu, L. K. mu uvedený mobilný telefón z rúk vytrhol a s ním utiekol do brány na ul. Čárskeho Č.. XX v Košiciach, čím takto svojím konaním spôsobil P. V. škodu vo výške 205,95 Eur

v Košiciach pri Dome umenia na ul. Moyzesovej Č.. X, dňa 04.10.2013 v čase medzi 18.00 hod. a 19.45 hod. sa po predchádzajúcej telefonickej dohode stretol s Q. Č., s ktorým v tom čase bol aj Š. X. a následne ich zavolať do auta Z.. H. G. nezisteného typu a evidenčného čísla a spoločne sa presunuli na ul. Timonovu v Košiciach a vo vozidle Q. Č. povedal, aby ukradol tablet nešpecifikovaného typu a výrobného čísla z hotela O. B. D.. O. Č.. XX, ktorý bude na stojane pri recepcii pre zákazníkov a z ktorého má odpojiť káble, čím takto naviedol Q. Č. na krádež a svojím konaním spol. X. A. V. O. W., spôsobil krádežou tabletu Z.. H. N. O. H. P. O., P.. Č.. V. škodu vo výške 399,93 Eur

obvinení L. K. a B. N.

v Košiciach v hoteli O. B. D.. O. Č.. XX, dňa 09.09.2013 c čase od 08.00 hod. do 16.00 hod. sa L. K. za pomoci pravého kľúča, a to elektronickej karty pred tým ako B. N. oznámil, že odcudzí televízory z izieb, odcudzil z izby č. 210 LCD televízor Z. I. XXLDXXX, U. Č. XXXLUAHXKXXX spolu s ovládačom, z izby č. 210 odcudzil anatomický vankúš v hodnote 29,20 Eur a následne dal uvedený televízor do cestovnej tašky a túto B. N. preniesla cez recepciu a následne spoločne odišli na ul. Čárskeho v Košiciach, čím takto svojím konaním spôsobili U.. B. L., U..G..C.. W. škodu vo výške 194,95 Eur

obvinený Q. Č.

v Košiciach na ul. Timonovej Č.. XX, v hoteli O., dňa 04.10.2013 v čase medzi 18.00 hod. a 19.45 hod. odcudzil z recepcie tam voľne položený tablet H. N. O. H. P. O. P.. Č.. V. v hodnote 409,20 Eur, čím takto svojím konaním spôsobil spol. X. A. V. O., W. škodu vo výške 409,20 Eur

t e d a

obvinený L. K.

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe, alebo pri sebe
- naviedol iného, aby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

obvinení L. K. a B. N.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním

obvinený Q. Č.

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

t ý m s p á c h a l i

obvinený L. K.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona
- prečin krádeže podľa § 21 ods. 1 písm. b), k § 212 ods. 1 Trestného zákona

obvinení L. K. a B. N.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

obvinený Q. Č.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený L. K.

Podľa § 212 ods. 2, § 37 písm. m), § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 42 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T 5/2014 zo dňa 24.01.2014, právoplatný dňa 13.02.2014, ktorým bol podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov

so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

obvinená B. N.

Podľa § 40 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd upúšťa od potrestania obvinenej.

obvinený Q. Č.

Podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Trestného zákona ukladá trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú stranu Y. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. V. Č.. XX, W., P.Í. V., B.. XX.XX.XXXX, O. X. J. Č.. X, W., Y. H., zástupcu spoločnosti B. L., U..G..C.., T. Č.. XX, W. s nárokom na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie; ak zúčastnená osoba podá odpor, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.