

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12P/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201405  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201405.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. Š., nar. XX.XX.XXXX, a T. Š., nar. XX.XX.XXXX, t.č. obe u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - R. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, Čadca, a otca - T. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, doručovacia adresa: O. XX/A, X., v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinnosti k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 12.07.2022 matka maloletých navrhla, aby súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom na čas do rozvodu. Matka maloletých následne podaním doručeným súdu dňa 21.11.2022 zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil. Ako dôvod pre späťvzatie návrhu matka maloletých uviedla, že má záujem o zotrvanie v manželskom spoluzití.

2. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

3. Súd v tomto prípade nevyzýval otca maloletých na vyjadrenie k späťvzatiu návrhu, nakoľko sa mu doposiaľ nepodarilo doručiť ani samotný návrh na začatie tohto konania. Kolízny opatrovník sa na výzvu súdu vyjadril, že súhlasí so späťvzatím návrhu a zastavením konania.

4. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 333 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

7. V priebehu konania bolo Uznesením č.k 12P/25/2022-43 zo dňa 29.07.2022 nariadené neodkladné opatrenie a súd ho v tomto prípade osobitným výrokom nezrušoval, nakoľko je časovo ohraničené (§ 333 CSP), a to do právoplatného skončenia tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).