

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/268/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714212017
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714212017.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským, v právnej veci žalobcu: E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G., O. XXXX/XX, právne zastúpená: I. C. J., advokát, so sídlom 058 01 G., Š. X, proti žalovanému: W. K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G., O. XXXX/ X o určenie výživného s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná prispievať na výživu navrhovateľky sumou 120 eur mesačne počnúc dňom 25.10.2014, každého 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľky.

Zaostalé výživné vo výške 600 eur je povinná odporkyňa uhrádzať navrhovateľke v 50 eurových splátkach popri bežnom výživnom do zaplatenia počnúc dňom 25.10.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 23.10.2014, ktorý bol súdu doručený 24.10.2014 domáhala sa voči odporkyni určenia výživného s tým, aby súd rozsudkom jej uložil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 200 eur mesačne vždy do 15.dňa mesiaca vopred počnúc dňom podania návrhu. Svoj návrh zdôvodnila tým, že manželstvo jej rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Poprade sp. zn. 14P/27/2009 zo dňa 19.8.2014. Žije v spoločnej domácnosti s matkou a otcom, pričom o jej potreby, t. j. stravu, hygienu a ošatenie sa stará výlučne otec a otcovi rodičia. Tvrdila, že je študentkou Obchodnej akadémie v G., pričom v septembri 2014 nastúpila do maturitného ročníka. V súvislosti s tým jej náklady na život a na štúdium sa zvýšili.

Na pojednávaní konanom dňa 1.4.2013 zo trvala na svojom návrhu s tvrdením, že odporkyňa si voči nej neplní žiadnu vyživovaciu povinnosť, a to aj napriek tomu, že ako študentka, teda osoba, ktorá nie je schopná sama sa živiť, nemá žiadne finančné príjmy, ani žiaden majetok a pripravuje sa na budúce povolanie. Otec jej prispieva na výživu približne sumou 150 eur mesačne, pričom má ešte vyživovaciu povinnosť na mladšieho brata, na ktorého platí výživné 100 eur. Uviedla, že spolu s rodičmi nežije, býva u starých rodičov a z toho dôvodu im otec zasiela sumu 100 eur a jej približne 50 eur. Starí rodičia bývajú v Poprade, sú na dôchodku, nepracujú.

Odporkyňa nepoprela tú skutočnosť, že ako matka má povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky, a to z toho dôvodu, že táto nie je schopná sama sa živiť a pripravuje sa štúdiom na budúce povolanie. Potvrdila tú skutočnosť, že po tom, ako sa s manželom rozviedla navrhovateľka odišla bývať k starým rodičom, t. j. k rodičom jej bývalého manžela. Uviedla, že sumu, ktorú požaduje navrhovateľka je neprimerane vysoká a veľmi prevyšuje jej finančné možnosti. Jej mesačný príjem predstavuje približne 615 eur + 100 eur, ktoré platí bývalý manžel ako výživné na maloletého šesťročného syna. Navrhla, aby

súd určil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumu 60 eur mesačne vždy 15.dňa v mesiaci vopred.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním listinných dôkazov, a to rozsudku Okresného súdu v Poprade, č.k. 14P/27/2013 zo dňa 19.8.2014, rodného listu navrhovateľky, potvrdením o príjme odporkyne, potvrdením o príjme otca navrhovateľky, prečítaním ostatných listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutkový stav.

Rodičia navrhovateľky boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu v Poprade č.k. 14P/27/2013 zo dňa 19.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.8.2014. Z tohto rozsudku vyplýva, že otec navrhovateľky bol zaviazaný prispievať na výživu jej maloletého brata sumou 100 eur mesačne.

Bolo preukázané, že navrhovateľka po rozvode odišla bývať k svojim starým rodičom a bolo tiež preukázané, že otec navrhovateľky z toho dôvodu prispieva starým rodičom sumou 100 eur mesačne a navrhovateľke prispieva sumou približne 50 eur mesačne. Príjem otca navrhovateľky predstavuje približne sumu 500 eur a príjem odporkyne predstavuje približne sumu 600 eur mesačne.

Je nesporné, že navrhovateľka je študentkou posledného maturitného ročníka Obchodnej akadémie v Poprade.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samy sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd Aplikujúc vyššie citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že potreby už dospelaj mladej ženy, študentky maturitného ročníka strednej školy podľa všeobecných skúseností sú adekvátne sume, ktorú ako výživné požaduje, teda aby jej odporkyňa prispievala sumou 200 eur mesačne každého 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred. Na druhej strane však súd skúmal možnosti a schopnosti odporkyne a vzhľadom na jej príjem 605 eur mesačne a aj vzhľadom na to, že stará sa o jedno maloleté dieťa, súd rozhodol, že táto je schopná prispievať výživným vo výške 120 eur mesačne, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pokiaľ súd určil výživné na plnoleté dieťa, toto je možné určiť odo dňa podania návrhu, preto súd výživné stanovil dňom podania návrhu, pričom zaostané výživné, ktoré predstavuje za danej situácie 600 eur je povinná odporkyňa uhradiť v 50 eurových splátkach popri bežnom výživnom do zaplatenia počnúc dňom 25.10.2014.

V prevyšujúcej časti vzhľadom na to, že navrhovateľka žiadala priznať sumu 200 eur, súd návrh zamietol. Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočne, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Je zrejmé, že navrhovateľka mala v konaní úspech len čiastočne, preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3/ Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo výkon exekúcie podľa osobitného zákona : ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.