

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1Nt/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010052  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010052.2

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom vo veci návrhu odsúdeného W. H. na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 01. apríla 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného W. H. , nar. XX.XX.XXXX v Z., okres Prievidza, trvale bytom H. č. XX, okres Prievidza, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, o povolenie obnovy konania zo dňa 02. februára 2015, ktorý prišiel na Okresný súd v Prievidzi dňa 03. februára 2015, z a m i e t a ako nedôvodný.

### odôvodnenie:

Odsúdený W. H. podal dňa 03. februára 2015 na Okresný súd v Prievidzi návrh na povolenie obnovy konania zo dňa 02. februára 2015 v trestnej veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 200/2013, kde bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 200/2013-128 zo dňa 13. januára 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 39/2014 zo dňa 30. apríla 2014 uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2,3 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 38 (tridsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho sestra L. Z. mu dlhuje sumu 50.000 eur na základe dohody z roku 2009 a keby mu ich bola dala, tak by vyživovaciu povinnosť plnil. Ďalej poukazoval na to, že sestra ho zamestnávala, avšak za vykonanú prácu mu mzdu nevyplácala, ani nezasielala matke maloletých detí finančné prostriedky za neho ako výživné, naopak, na neho sestra brala úvery, o čom sa dozvedel vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného W. H., oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1Nt 2/2015 - z toho: návrhom, obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 200/2013 - z toho: zápisnicou o pojednávaní vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 7P 40/2014.

Odsúdený W. H. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu. Uviedol, že keby mu sestra dlžnú sumu vyplatila, bol by výživné uhradil. Ďalej uviedol, že je pravdou, že od roku 2009 žiadnym spôsobom dlžnú sumu od sestry nevymáhal v občiansko-súdnom konaní, hoci mu táto sumu dlhuje od roku 2009 a taktiež nevymáhal od nej ani mzdu, ktorú mu nevyplatila, ani nepodával na ňu trestné oznámenie.

Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 200/2013 a to z rozsudku zo dňa 13. januára 2014 vyplýva, že odsúdený W. H. bol uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2,3 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 38 (tridsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom odvolanie odsúdeného bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 39/2014 zo dňa 30. apríla 2014 zamietnuté.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo priznanom nároku poškodeného na náhradu škody alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchateľa alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd po prevedenom dokazovaní dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky obnovy konania, pretože nevyšli najavo nové skutočnosti, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie, ako súd už vyslovil. Preto súd v zmysle § 399 ods.2 Trestného poriadku návrh odsúdeného zamietol, pretože na verejnom zasadnutí nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, či už do rozhodnutia ohľadne viny, resp. zmeny trestu. Súd poukazuje, že obrana odsúdeného, že výživné neplatil z dôvodu, že mu jeho sestra dlhuje sumu 50.000 eur, resp. mu nevyplácala mzdu, je len účelová. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že odsúdený už od roku 2009 o týchto skutočnostiach vie, pričom neurobil žiaden úkon na to, aby mu sestra túto sumu vyplatila, resp. neurobil žiaden úkon na to, aby mu sestra vyplatila mzdu. Pokiaľ odsúdený navrhol vo veci vypočuť svedkov W. H., F. Q., W. H., L. Z., Bc. O. W., G. N., vyšetrenie svedkyne L. Z. znalcami z odboru psychiatrie, tak súd tento návrh zamietol, pretože vykonaním týchto dôkazov by podľa názoru súdu, nedošlo k zmene rozhodnutia ohľadne viny, resp. k zmene pri ukladaní trestu. Súd nezistil nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania, najavo nevyšli ani nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.