

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201460
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5313201460.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, J., v konaní o zaplatenie istiny 1.306,14 Eur s príslušenstvom, v štádiu rozhodovania o odmietnutí odporu, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 5C/41/2014-56 zo dňa 7. apríla 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor odporcu zo dňa 26.03.2014 ako odpor bez odôvodnenia vo veci samej. Konštatoval, že odporca neuviedol žiadne skutočnosti týkajúce sa veci samej, nespochybňoval opodstatnenosť povinnosti, ktorá mu bola uložená platobným rozkazom. Na základe týchto skutočností preto podľa § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. odpor ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej odmietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal navrhovateľovi a tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 78,36 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca a namietal nesprávne právne posúdenie veci okresným súdom. Poukazoval na to, že predmetný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, ktorý spadá pod úpravu spotrebiteľských zmlúv podľa Občianskeho zákonníka, ako aj Zákona č. 258/2001 Z. z.. Na základe týchto skutočností preto okresný súd nesprávne posúdil ním podaný odpor a zvolil výklad Zákona, ktorý je v jeho neprospech. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že okresný súd postupoval správne, keď napadnutý odpor odmietol, lebo v ňom absentovalo odôvodnenie vo veci samej. Odôvodnenie odporu bolo len nekonkrétne a všeobecné, pričom z neho nevyplývala žiadna vecná námietka týkajúca sa uplatneného nároku.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu vymedzenom v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

V prejednávanej veci okresný súd vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu spolu s príslušenstvom, ako aj zaplatiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca odpor. Uviedol v ňom „nenamietam, že som

spoločnosti Orange Slovensko, a.s. dlžný túto čiastku. Chcem svoj dlh uhradiť v plnej výške, žiadam len, aby súd posunul lehotu splatnosti, prípadne navrhol splátkový kalendár.“ Zdôraznil, že aktuálne je nezamestnaný a nemá prostriedky na úhradu uvedeného dlhu.

Odpor je riadnym opravným prostriedkom proti platobnému rozkazu a ma za následok jeho zrušenie iba v prípade, ak je odôvodnený vo veci samej. Podanie odôvodneného odporu znamená, že odporca v ňom uvedie (spochybní) základ nároku uplatneného v žalobnom návrhu, resp. dôvody uvádzané v návrhu označí za nepravdivé (nesprávne).

Odporca v podanom odpore naopak žalovanú istinu a jej dôvodnosť nerozporoval, nesúhlasil so splatnosťou (zročnosťou) žalovanej istiny. Táto časť rozhodnutia, však nie je rozhodnutím vo veci samej, vo veci povinnosti odporcu platiť. Ide iba o lehotu na splnenie povinnosti, ktorá mu bola uložená v súlade s ust. § 172 ods. 1 veta druhá O.s.p., podľa ktorej v platobnom rozkaze uloží (súd) odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Pokiaľ odporca chcel uvedenú istinu s príslušenstvom hradiť formou splátok, mohol sa obrátiť s touto žiadosťou priamo na navrhovateľa a s ním prípadne splátkový kalendár dohodnúť. Žiadosť o umožnenie zaplataenia žalovanej istiny formou splátok platobným rozkazom však v tomto štádiu konania nebola možná.

Námietky odporcu v podanom odvolaní, ktoré sa týkali právneho posúdenia základu uplatneného nároku, boli pre posúdenie správnosti napadnutého uznesenia právne nevýznamné. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu nebola vecná správnosť vydaného platobného rozkazu, ale správnosť postupu okresného súdu, ktorá vyústila do rozhodnutia o odmietnutí odporu podaného odporcom. V tomto prípade sa skúmalo splnenie procesných podmienok pre takéto odmietnutie, nie vecná dôvodnosť uplatneného nároku.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní odporca ako účastník, ktorý nebol úspešný, je v zmysle tohto zákonného ustanovenia povinný nahradiť navrhovateľovi účelne vynaložené trovy konania. Navrhovateľ si uplatnil trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to prípravu a prevzatie zastúpenia a podanie vyjadrenia k odvolaniu odporcu. Krajský súd dospel k záveru, že uvedené trovy konania nemožno považovať za účelné a preto ich náhradu navrhovateľovi nepriznal. Pri ich posúdení vychádzal zo skutočnosti, že odvolanie bolo doručované navrhovateľovi okresným súdom s tým, že bol upovedomený o možnosti vyjadriť sa k nemu, ak to považuje za potrebné. Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu vyjadril, avšak vzhľadom na obsah vyjadrenia je nepochybné, že iba zopakoval skutočnosti už uvádzané okresným súdom v napadnutom uznesení, nereagoval na skutočnosti uvádzané odporcom v podanom odvolaní. Iba stručné vyjadrenie, že odporca neuviedol žiadne konkrétne tvrdenie vecné alebo právne, ktoré by spochybňovalo opodstatnenosť priznanej pohľadávky, nemožno považovať z hľadiska účelnosti za nutné. Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Z hľadiska náhrady trov konania však účelnosť takéhoto postupu je možné podľa názoru odvolacieho súdu preskúmať. Vzhľadom na štádium konania, v ktorom si navrhovateľ zvolil právneho zástupcu, dospel krajský súd k záveru, že to nebolo účelné.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.