

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814222011
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814222011.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mg. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., J. č. XX, proti odporkyňi: J. D., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom W. č. XX, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: W. D., nar. XX.XX.XXXX a S. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom R., U., zastúpení Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa H. D., nar. XX.XX.XXXX a odporkyne J. D., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Prievidzi zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R., vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a.

Súd z v e r u j e maloletého W. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletú S. D., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti matky J. D., nar. XX.XX.XXXX a otca H. D., nar. XX.XX.XXXX s tým, že matka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého W. a maloletú S. každý nepárny týždeň v roku od nedele od 18.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 18.00 hod. a otec je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého W. a maloletú S. každý párný týždeň od nedele od 18.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 18.00 hod. Obaja rodičia sú oprávnení maloletého W. a maloletú S. zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Výživné na maloletého W. a maloletú S. sa n e u r č u j e.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 03.02.2015 č. k. 13P/73/2014-16 a ukladá navrhovateľovi, aby do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok za návrh na začatie konania podľa položky 7 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 66,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou z dôvodu vzájomného citového odcudzenia a trvalého a vážneho rozvratov vzťahov v manželstve. Uviedol, že odporkyňa v roku 2014 odišla zo spoločnej domácnosti za prácou, kde pracuje doteraz. Poukázal na tú skutočnosť, že odporkyňa má nový vzťah, ktorý trvá 7 mesiacov a plánujú spoločnú budúcnosť. Navrhovateľ tiež uviedol, že má rovnako nový vzťah, v ktorom vidí budúcnosť. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, a to W., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX. Nevidel možnosť obnovenia manželského spolužitia žiadal ich manželstvo rozviesť. Písomným podaním zo dňa 30.03.2015 doplnil navrhovateľ, že žiada,

aby boli maloleté deti W. a S. na čas po rozvoze zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch. Výživné nežiadal určiť.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa vyjadrila písomným podaním zo dňa 30.03.2015, v ktorom súhlasila, aby súd rozhodol bez jej prítomnosti a po dohode s navrhovateľom žiadala, aby boli maloleté deti W. a S. zverené na čas po rozvoze do striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch. Výživné určiť nežiadala.

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka žije s deťmi v prenájme v 1,5 izbovom byte. Matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že deti o rozvoze manželstva vedia. Rodičia už od rozchodu zabezpečujú starostlivosť o deti striedavo. Matka pracuje v Y. Novej T. (týždeň je v práci a týždeň je doma). Otec maloletých detí pracuje v zahraničí a rovnako ako matka, aj otec je týždeň v práci a týždeň doma.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä oboznámením sa s návrhom, sobášnym listom, rodným listom maloletej S., rodným listom maloletého W., tlačivom pre oslobodenie od súdnych poplatkov, oznámením ÚPSVaR Prievidza zo dňa 19.12.2014 a zo dňa 29.12.2014, uznesením zo dňa 03.02.2015 č. k. 13P/73/2014-16, uznesením OS Prievidza zo dňa 03.02.2015 č. k. 13P/73/2014-17, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, úradným záznamom zo dňa 10.02.2015, oznámením ÚPSVaR Prievidza zo dňa 12.02.2015 a zo dňa 16.02.2015, úradným záznamom zo dňa 20.02.2015, písomným podaním navrhovateľa zo dňa 30.03.2015 a písomným podaním odporkyne zo dňa 30.03.2015 a záznamom zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 12.02.2015 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 14.10.2006 v Prievidzi manželstvo, z ktorého pochádzajú maloletý W. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletá S. D., nar. XX.XX.XXXX. U oboch ide o prvé manželstvo. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd záveru, že v súčasnosti manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo spoločenských funkcií a ani jeden z účastníkov konania neprejavil záujem o obnovu manželského spolužitia. Obaja súhlasili s rozvodom manželstva, nakoľko obaja už majú nových partnerov.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine (ďalej len „ZR“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Po vykonanom dokazovaní videl súd príčinu rozvratu manželstva účastníkov konania vo vzájomnom citovom odcudzení účastníkov konania spôsobeného aj výkonom práce navrhovateľa v zahraničí a odporkyne mimo trvalého bydliska. Účastníci konania majú každý nový vzťah, neplánujú už spoločnú budúcnosť, ale plánujú budúcnosť so svojimi novými partnermi. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Z vyššie uvedených dôvodov súd v zmysle citovaných ustanovení manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 ZR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou

osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 6 ZR, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Keďže z manželstva účastníkov konania pochádzajú maloletý W. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletá S. D., nar. XX.XX.XXXX, súd rozhodol aj o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode podľa § 24 ods.1, 2 Zákona o rodine. Vzhľadom na dohodu rodičov (zhodné vyjadrenia matky a otca zo dňa 30.03.2015) a súhlasné vyjadrenie kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 01.04.2015 o zverení maloletého W. a maloletej S. na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti a opatery oboch rodičov, rozhodol súd v tejto časti konania tak, že maloletého W. a maloletú S., zveril do striedavej osobnej starostlivosti matky a otca v týždenných intervaloch s tým, že obaja rodičia budú maloletú S. a maloletého W. zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Zároveň súd rozhodol podľa § 62 ods. 6 ZR tak, že výživné neurčil, nakoľko súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v rovnakom časovom rozsahu.

Podľa § 144 veta prvá OSP, účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 OSP tak, že účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod.

Podľa § 138 ods. 1 OSP, na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa § 138 ods. 5 OSP, priznané oslobodenie súd kedykoľvek za konania odníme, prípadne i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania ukáže, že pomery účastníka oslobodenie neodôvodňujú, prípadne neodôvodňovali.

Súd vzhľadom na skutočnosť, že sa navrhovateľ zamestnal v zahraničí a dosahuje dostatočný príjem, zrušil uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 03.02.2015 č. k. 13P/73/2015-16, ktorým bolo navrhovateľovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a navrhovateľa zaviazal zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania podľa položky 7 Sadzovníka súdnych poplatkov v sume 66,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.