

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/68/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1709203258
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Pišková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1709203258.23

Uznesenie

Okresný súd Pezinok V právnej veci žalobkyne: A. O., G. V. XX.XX.XXXX, K. K., zastúpená: JUDr. Ján Čarnogurský, advokát, so sídlom Grösslingova 6-8, Bratislava proti žalovaným: X/ M. Z., G. V. XX.XX.XXXX, K. V. XXX/XX, G. K., X/ J. Z., G. V.Q. XX.XX.XXXX, K. V. XXX/XX, G. K., U. J.: M.. M. Ľ., Q., A. A. O.Á. XX/A, K., X/ W. V., A..P..U., T.: XX XXX XXX, A. A. E. XX, E., X/ B.. M. A., G. V. XX.XX.XXXX, K. P. XX, K. Q. X/ M.. K.. Q. A., G. V.Q. XX.XX.XXXX, K. O. X, K. o určenie vlastníckeho práva

rozhodol:

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému 4/ a 5/ spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 151,70 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok rozsudkom 8C/68/2009 - 449 zo dňa 08.01.2019 rozhodol tak, že určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností žalovaných dňa 17.04.2009. Proti vyššie citovanému rozsudku podali žalovaní 4/ a 5/ dňa 19.03.2019 odvolanie, o ktorom rozhodol rozsudkom č.k. 7Co/184/2019 - 618 zo dňa 24.02.2021 Krajský súd v Bratislave tak, že zmenil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu tak, že žalobu zamietol, a zároveň priznal žalovanému 4/ a 5/ voči žalobkyni spoločne a nerozdielne nárok na plnú náhradu trov konania.

2. Dňa 24.08.2022 vyzval súd žalovaného 4/ a 5/ na vyčíslenie trov konania, tieto si žalovaní 4/ a 5/ vyčísľili vo výške 194,93 eur, ako náhradu za dopravu osobným motorovým vozidlom na pojednávania. Vo zvyšku súd vychádzal pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania v súlade s obsahom súdneho spisu. Dňa 15.10.2010 bola udelená plná moc na zastupovanie v konaní 8C/68/2009 žalovanej 5/ žalovaným 4/.

3. Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“), o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Podľa § 72 ods. 1 Vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy (ďalej len „Vyhláška“), k hotovým výdavkom osoby zúčastnenej na konaní patria účelne vynaložené náklady, najmä cestovné, stravné a preukázané výdavky na ubytovanie.

6. Podľa § 72 ods. 1 Vyhlášky, nárok na cestovné má osoba zúčastnená na konaní, ktorá nemá trvalý alebo prechodný pobyt alebo nepracuje v mieste, kde sa konanie uskutočňuje, alebo je predvolaná z miesta, kde sa dočasne zdržuje.

7. Podľa § 72 ods. 2 Vyhlášky, osobe zúčastnenej na konaní sa hradia skutočné, účelné a hospodárne vynaložené výdavky cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom. Ak použila osoba zúčastnená na konaní vlastné motorové vozidlo, hradí sa jej cestovné ako pri ceste hromadným dopravným prostriedkom okrem prípadov podľa § 74.

8. Podľa § 74 Vyhlášky, ak okolnosti prípadu vyžadujú, aby cesta bola vykonaná inak ako verejným hromadným dopravným prostriedkom, poskytne sa osobe zúčastnenej na konaní pri ceste náhrada podľa osobitných predpisov. Podľa týchto predpisov sa poskytuje stravné a preukázané výdavky na ubytovanie.

9. Po preskúmaní uplatnenia vzniknutých trov konania súd zistil, že žalovaní 4/ a5/ si uplatnili cestovné za použitie osobného motorového vozidla za účasť na pojednávaniach na Okresnom súde v Pezinku. V zmysle § 72 ods. 2 vyhlášky, ako je citovaná vyššie. však osobe zúčastnenej na konaní sa hradí cestovné vo výške cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom (<https://cp.hnonline.sk/vlak/spojenie/vysledky/?f=Bratislava%20hl.st.&fc=100003&t=Pezinok&tc=100003>). Preto súd v súlade s lustráciou výšky cestovného hromadným dopravným prostriedkom z bydliska žalovaného 4/ na miesto konania pojednávania - Okresný súd Pezinok - priznal žalovanému náhradu cestovného vo výške cestovného lístka, t.j. 1,10 eur (základná tarifa ZSSK, vzdialenosť 19 km), spiatočne 2,20 eur za účasť na dvanástich pojednávaniach (dňa 04.05.2010, 19.10.2010, 22.02.2011, 15.06.2011, 15.11.2011, 27.03.2012, 28.06.2012, 25.11.2016, 29.03.2017, 30.06.2017, 25.10.2017 a 08.01.2019), kde zo zápisníc z pojednávania vyplýva osobná účasť žalovaného 4/, t.j. spolu 26,40 eur.

10. Dňa 04.05.2010 sa na predvolanie súdu dostavila na pojednávanie aj žalovaná 5/, až následne udelila plnú moc na zastupovanie žalovanému 4/ (dňa 15.10.2010), a teda zo zápisnice z tohto pojednávania vyplýva, že bola osobne prítomná. Vzhľadom na to, že sa dostavila na predvolanie súdu, tento priznal cestovné za účasť na tomto pojednávaní aj žalovanej 5/ vo výške 2,20 eur - viď odôvodnenie bod 9.

11. Ďalej súd priznal žalovaným 4/ a 5/ náhradu poštovného :

Dátum doručenia Suma poštovného na obálke

09.04.2010	1,00
15.08.2012	1,00
25.09.2012	1,20
08.10.2012	1,20
22.11.2012	1,00
06.08.2015	3,30
07.08.2015	1,60
17.07.2017	1,40
14.09.2017	1,40
18.09.2017	1,40
27.10.2017	1,70
19.03.2019	2,40
Spolu	18,60

12. Žalovaným 4/ a 5/ bol vyrubený súdny poplatok vo výške 99,50 eur za podané odvolanie dňa 08.10.2012, súdny poplatok bol uhradený na účet súdu dňa 21.11.2012, preto súd náhradu tohto súdneho poplatku priznal. Rovnako bol vyrubený súdny poplatok za procesné odvolanie vo výške 5,00 eur, uhradený dňa 05.02.2018, ktorý súd tiež priznal.

13. Žalovaný 4/ ani 5/ nebol v konaní zastúpený advokátom, iné trovy konania si neuplatnil a nevyplývajú z obsahu súdneho spisu, resp. ich nemal súd preukázané a preto súd dospel k záveru, že vo vyššie uvedenej výške boli náklady preukázané, účelne vynaložené a vyčíslené v súlade so zákonnými predpismi. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Podľa § 232 ods. 3 prvá veta C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

15. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

16. O lehote na plnenie súd rozhodol v zmysle § 234 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 232 ods. 3 C.s.p. a zaviazal žalobkyňu na úhradu náhrady trov konania v priznanej výške v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p. a contrario)

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajší súd. (§ 239 C.s.p. a § 242 C.s.p.)

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenia súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. (§ 246 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. (§ 247 C.s.p.)

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. (§ 248 C.s.p.)

Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. (§ 238 ods. 3 prvá veta C.s.p.)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku)