

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722204106
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722204106.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., proti žalovanému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému nariadil, aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi Slovenskej republiky, podaný na Okresnom súde Martin dňa 05.12.2022, z a m i e t a.

Žalovaný nemá proti žalobkyni právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, podaným na tunajšom súde dňa 05.12.2022, sa žalobkyňa domáhala, aby súd žalovanému nariadil, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi Slovenskej republiky.

Podaný návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že žalovaný sa ku nej dlhodobo správa hrubo, fyzicky ju napáda, vyhráža sa jej smrťou, žalobkyňa má strach o svoj život a zdravie. Žalovaný je manželom žalobkyne 36 rokov, pričom takmer po celý čas manželstva sa ku nej správa násilne. Žalobkyňa viackrát aj podala trestné oznámenie, žalovaný aj bol odsúdený na výkon trestu odňatia slobody a tento aj vykonal. Naposledy sa žalovaný vrátil z výkonu trestu v júli 2021 a sľuboval žalobkyni, že sa zmení, tak mu dala znova šancu, bolo jej ho ľúto, brala to tak, že sú manželmi, tak treba odpustiť. Žalovaný však žalobkyni neustále vulgárne nadáva, obmedzuje ju v činnostiach doma, vyhadzuje ju z bytu, oplúva ju do tváre a najmä ju fyzicky napáda. Naposledy došlo k útoku na žalobkyňu dňa 21.11.2022, kedy prišiel žalovaný domov opitý, po krátkom rozhovore žalobkyňu fyzicky napadol, na čo žalobkyňa privolala hliadku a polícia žalovaného vykázala z obydlija na 14 dní. Strany žijú v nájomnom byte mesta Vrútky. Žalobkyňa prostredníctvom UPSVaR kontaktovala Intervenčné centrum Žena v tiesni, kde jej následne pomohli spísať tento návrh a poskytli intervenciu. Žalobkyňa záverom uviedla, že správanie žalovaného voči nej má závažne negatívny charakter a smeruje voči jej fyzickej a psychickej integrite, psychické a fyzické útoky žalovaného prebiehali v dlhom časovom rámci, pričom žalovaný neprejavil snahu o akékoľvek zlepšenie svojho správania a preto žiada žalobkyňa súd, aby neodkladným opatrením uložil žalovanému, aby sa ku nej nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Ako listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa k návrhu priložila Úradný záznam OR PZ v Martine, odbor poriadkovej polície, OO PZ Vrútky zo dňa 21.11.2022 č. 730928, Intervenciu

intervenčného centra Žena v tiesni zo dňa 30.11.2022, Potvrdenie OR PZ v Martine, odbor poriadkovej polície, OO PZ Vrútky zo dňa 21.11.2022 č. 730919 o vykázaní zo spoločného obydliá, poučenie ohrozenej osoby, informačný leták pre obe domáceho násilia v prípade vykázania násilnej osoby zo spoločného obydliá, zoznam organizácii v SR poskytujúcich pomoc obetiam domáceho násilia, Dodatok č.10 k nájomnej zmluve č. 283/18-2 uzatvorenej dňa 01.11.2018 medzi Mestom Vrútky ako prenajímateľom a obomi stranami ako nájomcami, výpis z LV č. XXXX k.ú. D..

Lustráciou v ZVJS a z úradnej činnosti súdu súd zistil, že žalovaný je toho času vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Žilina od 02.12.2022 do 02.12.2023 na základe trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp.zn. OT/126/2022 zo dňa 04.12.2022.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Z citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že jedným zo zákonných dôvodov na nariadenie neodkladného je nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov subjektov konania v dôsledku hroziacej alebo v danom čase už existujúcej ujmy. Táto ujma musí byť konkrétna a bezprostredná vo vzťahu k právu alebo nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Jej následkom musí byť priame zhoršenie právneho alebo faktického postavenia niektorého zo subjektov, ktoré vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú, úpravu pomerov. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu bezprostredne ohrozených práv a oprávnených záujmov strán, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Avšak navrhovateľ musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označiť dôkazy, ktorých sa dovoláva, a ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení strán.

Zo žalobkyňou predložených listinných dôkazov ako aj zo svojej úradnej činnosti má súd osvedčené také doterajšie konanie žalovaného, ktoré ohrozuje telesnú aj duševnú integritu žalobkyne, nemá však osvedčenú nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Žalovaný je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Žilina na základe trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. OT/126/2022 zo dňa 04.12.2022, o čom svedčí okrem uvedeného súdneho rozhodnutia aj výsledok lustrácie v ZVJS. Nakoľko bol uvedeným trestným rozkazom žalovaný odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý aktuálne vykonáva, po dobu výkonu tohto trestu (počnúc 02.12.2022 jeden rok v prípade výkonu celého trestu, alebo 6 mesiacov v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody) sa žalovaný z objektívnych dôvodov nemôže k žalobkyňi približovať. Preto nie je za súčasného stavu daná potreba neodkladnej úpravy pomerov strán navrhovaným neodkladným opatrením a z toho dôvodu súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Po prepustení žalovaného z výkonu trestu má žalobkyňa možnosť riešiť svoju situáciu okrem zblíženia sa so žalovaným aj rozvodom a postupom podľa § 705 ods. 1 Občianskeho zákonníka (podaním návrhu na zrušenie práva spoločného nájmu bytu manželmi na súd) a prípadne, ak vyvstane potreba, vzhľadom na zmenu okolností znovu požiadať súd o zákaz zblíženia.

O trovách konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko v konaní o nariadení neodkladného opatrenia žalobkyňa nebola úspešná, patrí právo na náhradu trov konania žalovanému. Pretože však žalovanému v konaní doposiaľ preukázateľné trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal. (§ 357 písm. d/ a m/ C.s.p.)

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.