

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4C/58/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615200580  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615200580.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľky: H. L., nar.XX.X.XXXX, bytom C. Č..XXX zastúpená JUDr.Michalom Hargašom, advokátom so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 35 807 598 o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov takto

### rozhodol:

Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorená dňa 22.4.2005 medzi navrhovateľkou a odporcom je neplatná.

Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za podaný návrh v sume 99,50 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania - náhradu trov právneho zastúpenia v sume 297,31 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzatvorenej s odporcom dňa 22.4.2005 s tým, že táto je neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko už v exekučnom konaní súd vyhlásil za neprípustnú exekúciu vykonávanú na základe notárskej zápisnice uzavretej na základe úverovej zmluvy, podľa ktorej odporca poskytol navrhovateľke úver, avšak podľa tejto úverovej zmluvy úrok z omeškania predstavoval 0,25 % denne, t.j. 91,25 % ročne a takáto zmluvná podmienka je neprijateľná podľa § 53 ods.5 OZ a nakoľko je v rozpore s dobrými mravmi, tak aj dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorú účastníci uzavreli, je neplatná.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil s tým, že navrhovateľka nepreukázala naliehavý právny záujem na určovacej žalobe a samotná dohoda bola uzavretá písomne ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere. Táto dohoda predstavuje samostatný dokument a jej uzavretie pripúšťa aj zákon 205/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky ako aj oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu sp.zn.12Er/214/2006 a 7C/152/2014 a s predloženými dokladmi, z ktorých zistil, že účastníci dňa 22.4.2005 uzavreli zmluvu o úvere č.4490025, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľke úver vo výške 14.000,- Sk zvýšený o príslušný poplatok vo výške 13.360,- Sk a teda navrhovateľka mala celkovo zaplatiť 27.360,- Sk v 12 mesačných splátkach po 2.280,- Sk počnúc dňom 20.5.2005. Uvedená zmluva obsahovala aj splnomocnenie, na základe ktorého bol advokát Mgr.Tomáš Kušnír navrhovateľkou splnomocnený na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu a v bode 06 všeobecných podmienok poskytnutia úveru bola obsiahnutá dohoda o úroku z omeškania vo výške 0,25 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Dňa 5.11.2005 bola na základe plnej moci udelenej v zmluve o úvere spísaná notárska zápisnica, podľa ktorej mala navrhovateľka uznať dlh vo výške 31.593,- Sk vrátane úroku z omeškania vo výške 0,25 % denne od 25.6.2005 do zaplatenia a na základe tejto notárskej zápisnice bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, pričom exekučné konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn.12Er/2142/2006 a uznesením zo dňa 23.2.2012 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zároveň bola zastavená, pričom z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že notárska zápisnica, ktorá je exekučným titulom, je neplatným právnym úkonom a taktiež dohodnutý úrok z omeškania je neprijateľnou zmluvnou podmienkou pre svoju neprímeranú výšku a preto je v tejto časti úverová zmluva neplatná. Uvedené uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre č.k.15CoE/88/2012-47 zo dňa 24.5.2012.

Dňa 22.4.2005 spolu so zmluvou o úvere navrhovateľka podpísala s odporcom aj dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, pričom do tejto dohody nebola uvedená celková výška pohľadávky, ktorej sa majú týkať zrážky zo mzdy a táto bola odporcom doplnená až dodatočne s tým, že sa jedná o sumu 5.806,49 eura a na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú odporca predložil zamestnávateľovi navrhovateľky, boli navrhovateľke vykonávané zrážky zo mzdy, pričom podľa jej vyjadrenia na úvere doposiaľ zaplatila okolo 1.500 eur a preto na tunajšom súde podala návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým bude odporcovi uložené zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a súd jej návrhu vyhovel a uznesením č.k.7C/152/2014-34 zo dňa 4.9.2014 nariadil predbežné opatrenia v zmysle podaného návrhu a zároveň uložil aj zamestnávateľovi navrhovateľky zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa tejto dohody a navrhovateľke uložil podať návrh vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Uvedené uznesenie bolo potvrdené uznesením KS v Nitre č.k.25Co/869/2014-59 zo dňa 28.11.2014 a stalo sa právoplatným dňa 17.12.2014, avšak navrhovateľka v lehote 30 dní nepodala návrh vo veci samej a tento bol podaný na súde až dňa 2.2.2015 a z toho dôvodu, že predchádzajúce predbežné opatrenie zaniklo dňom 16.1.2015, začal zamestnávateľ navrhovateľky znovu vykonávať zrážky z jej mzdy a preto navrhovateľka opätovne podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia a v konaní tunajšieho súdu sp.zn.8C/98/2015 bolo uznesením zo dňa 16.3.2015 nariadené predbežné opatrenie o povinnosti odporcu zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a zároveň bolo uložené zamestnávateľovi odporkyne zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky a proti tomuto uzneseniu odporca podal odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Podľa § 3 ods.1/ Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 551 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa ods.2 proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Podľa ods.3 ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorenej dňa 22.4.2005 s odporcom je dôvodný a preto mu súd v celom rozsahu vyhovel. Je nesporné, že uzavretiu tejto dohody predchádzalo uzavretie zmluvy o úvere č.4490025 v ten istý deň a keďže dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov vychádza z tejto úverovej zmluvy, tak súd musel posudzovať aj platnosť zmluvy o úvere a následne sa mohol zaoberať platnosťou samotnej dohody o zrážkach zo mzdy. Zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti ustanovené § 4 ods.2 Zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.6.2006, pretože v nej absentuje ročná percentuálna miera nákladov ako aj výška úrokovej sadzby a pre chýbajúcu RPMN sa preto spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a pokiaľ podľa zmluvy o úvere odporca poskytol navrhovateľke úver vo výške 14.000,- Sk (464,72 eura) tak bolo povinnosťou navrhovateľky vrátiť odporcovi sumu 464,72 eura, avšak navrhovateľka podľa jej vyjadrenia na tomto úvere už zaplatila okolo 1.500 eur a teda niekoľkonásobne úver preplatila a preto pokiaľ na základe takejto zmluvy o úvere bola spísaná dohoda o zrážkach zo mzdy, v ktorej nebola uvedená celková výška pohľadávky veriteľa a táto bola dopísaná až dodatočne, tak takýto právny úkon je v rozpore s dobrými mravmi a z toho dôvodu je neplatný podľa § 39 OZ. Okrem toho súd poukazuje na skutočnosť, že všeobecné podmienky poskytnutia úveru obsahujú dohodu o úroku z omeškania vo výške 0,25 % denne, čo predstavuje 91,25 % ročne a teda takáto výška úroku z omeškania je jednoznačne v rozpore s ust. § 517 ods.2 OZ, nakoľko veriteľ má právo požadovať od dlžníka len úroky z meškania zodpovedajúce vykonávaciemu predpisu, t.j. nariadeniu vlády SR č.87/1995 Z.z. a teda v tejto časti týkajúcej sa dohody o úroku z omeškania je úverová zmluva v rozpore so zákonom a z toho dôvodu je v tejto časti neplatná podľa § 39 OZ, pričom z tejto časti úverovej zmluvy vychádzala aj dohoda o zrážkach zo mzdy, keďže odporca do tejto dohody doplnil sumu 5.806,49 eura ako celkovú výšku pohľadávky a z toho vyplýva, že vychádzal z výšky úroku z omeškania tak ako bol dohodnutý v úverovej zmluve. Na základe uvedeného mal súd za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorená medzi účastníkmi dňa 22.4.2005 je absolútne neplatným právnym úkonom, nakoľko bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi a vymáhanie pohľadávky odporcu na základe tejto dohody taktiež odporuje dobrým mravom, keďže úver poskytnutý navrhovateľke je potrebné podľa zákona vyhodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov a preto bola navrhovateľka povinná zaplatiť odporcovi iba sumu 464,72 eura, k čomu už aj došlo a preto výkon práva podľa tejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom k tomu súd návrhu navrhovateľky vyhovel v celom rozsahu a určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzatvorená dňa 22.4.2005 medzi navrhovateľkou a odporcom je neplatná.

Navrhovateľka je oslobodená od súdnych poplatkov podľa § 4 ods.2 písm.za/ Zákona č.71/1992 Zb. a preto súd podľa § 2 ods.2 cit.zákona zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh odporcu, pričom súdny poplatok predstavuje sumu 99,50 eura (položka 1 písm.b/ Sadzobníka súdnych poplatkov).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania a to na trovách právneho zastúpenia v sume 297,31 eura podľa Vyhl.č. 655/2004 Z.z. a to za 2 úkony právnej služby po 64,53 eura (prevzatie a príprava zastúpenia a účasť na pojednávaní dňa 31.3.2015), t.j. 129,06 eura a 2x režijný paušál po 8,39 eura, t.j. 16,78 eura, čo spolu predstavuje 145,84 eura. Okrem toho právnenému zástupcovi navrhovateľky bola priznaná náhrada za stratu času za 6 polhodín po 13,98 eura, t.j. 83,88 eura ako aj náhrada cestovného vo výške 67,59 eura, (cesta na pojednávanie dňa 31.3.2015 z Bratislavy do Topoľčian a späť, t.j. 244 km po 0,183 eur, čo činí 44,65 eura a náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri spotrebe 10 litrov / 100 km a cene 0,94 eura/liter, činí 22,94 eura). Spolu náhrada trov právneho zastúpenia teda predstavuje 297,31 eura, pričom právny zástupca navrhovateľky požadoval aj DPH z náhrady cestovného a z náhrady za stratu času, avšak nepredložil žiaden doklad o tom, že je platcom DPH a preto mu mohla byť náhrada trov právneho zastúpenia priznaná iba vo výške 297,31 eura i keď za 1 úkon právnej služby požadoval sumu 200,85 eura, avšak v tomto prípade keďže predmetom sporu bola neplatnosť právneho úkonu, bolo možné priznať odmenu za právnu pomoc iba podľa § 11 ods.1 písm.a/ Vyhl.č.655/2004 Z.z., t.j. vo výške 64,53 eura za úkon. V rámci náhrady trov konania právny zástupca navrhovateľky požadoval aj náhradu súdnych poplatkov v sume 132 eur, avšak táto navrhovateľke nemohla byť priznaná, pretože v súdnom konaní o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy neplatila žiaden súdny poplatok a v konaní sp.zn.8C/98/2015 o nariadenie predbežného opatrenia taktiež nebola platiteľom súdneho poplatku.

**Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .