

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113231585  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113231585.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE -100.023.266, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: C. K., narodený X. X. XXXX, bytom P. S. XX, toho času I. B., Y. G. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 3622 962, zastúpený: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 956,21 eur s príslušenstvom takto,

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného sa náhrada trov konania nepriznáva.

IV. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 69,80 €, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu sa návrhom súdu dňa 19. 11. 2013 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy sumu 956,21 eur, úroku z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 167,89 eur od 16. 4. 2008 do zaplatenia, zo sumy 286,18 eur od 13. 5. 2008 do zaplatenia, zo sumy 23,70 eur od 12. 7. 2008 do zaplatenia, zo sumy 158,75 eur od 12. 6. 2008 do zaplatenia, zmluvnej pokuty 319,19 eur a náhrady trov konania.

Uznesením č. k. 8C/18/2014-53 zo dňa 28. 7. 2014 súd pripustil, aby z konania vystúpila spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG.

Podaním doručeným súdu dňa 30. 12. 2014 občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV oznámilo svoj vstup ako vedľajší účastník do konania na strane žalovaného.

Podaním doručeným súdu dňa 11. 3. 2015 zobral žalobca svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu pred začatím dokazovania vo veci súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keď zastavenie konania spôsobil samotný žalobca, avšak zo spisového materiálu nevyplývajú pre žalovaného žiadne trovy, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, pričom tento si náhradu trov konania vôbec neuplatnil. Vo veci doručil prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanie dňa 30. 12. 2014, v ktorom oznámil svoj vstup do konania, ďalej vo veci nepodal žiadne svoje vyjadrenie. Súd sa má za to, že prípadné trovy konania vedľajšieho účastníka, ktoré však neboli uplatnené a ani vyčíslené, neboli účelne vynaložené a neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom žalobcu, ktorý svoj návrh zobral podaním doručeným súdu dňa 11. 3. 2015 späť s poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. t. j. vznesenie námietky premlčania zo strany súdu ex offo.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 1 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon.

Súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi cestou príslušného daňového úradu podľa sídla žalobcu v zmysle ustanovení § 11 ods. 3, 4, 6 a § 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení vo výške 69,80 eur, keď zaplatený súdny poplatok 76,50 eur krátil o sumu 6,70 eur v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.