

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/169/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714215057
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714215057.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľky H. I. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. U. XXXX/XX, XXX XX W., občan SR proti odporcom 1. J.A. H. W., Š. E. XXXX/XX, XXX XX W., 2. C. Ú. T. T., F. XX, XXX XX T. T., 3. E. J. G. J. J. S. Z., Q. X, Z. X, O.: XX XXX XXX, Č. S., 4. R. W. H., E. X, XXX XX W., na vylúčenie veci z exekučného konania, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcom v 1. až 4. rade trovy konania **n e p r i z n á v a**.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhala, aby súd rozhodol o tom, že z exekučného konania vedeného pod sp. zn. EX XXXX/XX a EX XXXX/XX súdneho exekútora D. D. Ď., č. EX XXX/XXXX súdneho exekútora D. D. J. a č. EX XXXX/XX súdna exekútorka E. L. K. sa vylučuje byt zapísaný na LV č. XXXX pre okres W., pre obec W., pre katastrálne územie W., pod A „majetková podstata“ KN-C parcela č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 623 m² a č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 400 m² a stavba súpisné číslo XXX0 na parcele č. XXXX bytový dom I., K. B.; pod B „vlastníci a iné oprávnené osoby“ byt č. X-B. vo vchode č. XX, na X. poschodí na spoločnosť I. J. J. S. Z. v podiele 1/1 ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 9441/137452 a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 9441/137452 k pozemku parcelné číslo KN-C XXXX; pod C „tarchy“ neuvádzame a nebytový priestor vo vchode č. XX v suteréne č. X - XXX v podiele 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 1621/137452.

Svoj návrh odôvodnila tým, že povinný v exekúcii spoločnosť I. J. J. S. Z. ako predávajúci uzatvoril dňa 27. 03. 2013 s navrhovateľkou ako kupujúcou kúpnu zmluvu na tento byt. V súčasnosti navrhovateľka ako kupujúca nie je zapísaná ako vlastníčka bytu na liste vlastníctva a preto na okresnom súde podala žalobu o určenie vlastníckeho práva k predmetnému bytu, konanie je vedené pod sp. zn. 11C/70/2014. Voči povinnému, ktorý je v súčasnosti zapísaný ako vlastníčka tohto bytu sa v súčasnosti vedie niekoľko exekučných konaní. Na základe týchto skutočností žiadam, aby súd rozhodol tak, že uvedený byt sa vylučuje z týchto exekučných konaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd na základe výpisu z listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie W. zistil, že vlastníkom uvedeného bytu je spoločnosť I. J. J. S. Z., F. J. XX/XX, W..

Na základe rozsudku sp. zn. 11C/70/2014-44 vydaného Okresným súdom Zvolen, právoplatným dňa 30. 12. 2014 zistil, že predmetom uvedenej žaloby bolo, že navrhovateľka H. I. Š. (totožná s navrhovateľkou

v tomto konaní) podala žalobu o určenie vlastníckeho práva k bytu č. X - B. vo vchode č. XX na X. poschodí zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie W., ktorého ako vlastník je v súčasnosti zapísaná spoločnosť I. J. J. S. Z., O.: XXXXXXXX J. J. F. J. XX/XX, W..

Súd zo zmluvy o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru uzatvorenej dňa 27. 03. 2013 zistil, že predávajúcim bola spoločnosť I. J. J. S. Z. I. kupujúcim mala byť navrhovateľka, ale okrem nej aj O. E. Š.. Teda na strane kupujúcich títo mali kúpiť podľa článku 3 bod 1 do ich bezpodielového spoluvlastníctva uvedený byt.

Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok) právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný a preto tento návrh v celom rozsahu zamietol. Predovšetkým v prípade žaloby o vylúčenie veci z exekúcie navrhovateľ, ktorý takúto žalobu podáva musí preukázať z akého dôvodu má byť tá ktorá vec, v tomto prípade byt, vylúčený z exekúcie. Základnou podmienkou vylúčenia takejto veci je, že preukáže vlastnícke právo k tejto veci a teda to znamená, že exekúciou nemôžu byť postihnuté tie veci, ktoré nepatria povinnému, voči ktorému sa exekúcia vedie. Navrhovateľka žiadnym dôkazom nepreukázala tú skutočnosť, že predmetný byt, o ktorého vylúčenie z exekúcie ide, by patril jej a že by bola ona vlastníčkou tohto bytu. Práve naopak, súd na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/70/2014 zistil, že návrh navrhovateľky na určenie vlastníckeho práva k predmetnému bytu bol zamietnutý, pričom uvedený rozsudok sa stal právoplatný a vykonateľný. Na základe týchto skutočností navrhovateľka nepreukázala svoje vlastnícke právo k predmetnému bytu a preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Zároveň súd okrajovo však musí poukázať aj na tú skutočnosť, že v zmysle § 154 ods. 1 O. s. p. súd rozhoduje podľa stavu aký je v čase vyhlásenia rozsudku. Tento stav v čase vyhlásenia rozsudku bol taký, že navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala svoje vlastnícke právo a zároveň súd musí poukázať, že z predmetnej kúpnej zmluvy, ktorá bola doručená do spisu 11C/70/2014 nevyplýva, že by navrhovateľka mala byť sama vlastníčkou tohto bytu, že by bol niekedy podaný návrh na kataster na zápis tohto bytu. Naopak, bolo preukázané, že uvedený byt sa mal previesť do vlastníctva navrhovateľky a jej manžela a mal byť zapísaný ako bezpodielové spoluvlastníctvo týchto manželov. Už aj z tohto dôvodu by súd uvedenú žalobu musel zamietnuť, pretože by nebol dostatočne určený okruh účastníkov v tomto konaní, pretože by museli byť účastníkmi takéhoto konania všetci vlastníci predmetného bytu, ak by aj vlastníkmi boli, čo sa však do dňa rozhodnutia vo veci samej nepreukázalo.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že odporcom, ktorý boli v celom rozsahu úspešní nepriznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva a to z toho dôvodu, že títo si žiadne trovy neuplatnili, nakoľko im v tomto konaní trovy nevznikli.

§ 55 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).