

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/86/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6100899523  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6100899523.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky S.. B. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX, P. P., zast. JUDr. Františkom Vavráčom, advokátom so sídlom Horná 51, Banská Bystrica, proti odporcovi Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, o náhradu škody, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29. 10. 2014, č. k.: 14C/181/2000-262, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že podanie navrhovateľky zo dňa 31. 03. 2003 odmieta, vo zvyšku konanie zastavil a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že návrhom sa navrhovateľka domáhala, aby jej odporca podľa poistnej zmluvy č. 45/39115121 vyplatil poistnú sumu, na ktorú vznikol nárok v deň, keď sa poistenie končí, t. j. 03. 08. 2000 a škodu, ktorá jej vznikla - znehodnotením Sk po dobu zadržovania uvedenej sumy, náklady súvisiace s vymáhaním svojho práva a na zdraví, t.j. 5000,-Sk za každý mesiac od 03. 08. 2000 až do zaplatenia. Odporca sa bránil s poukazom na to, že poistný vzťah zo zmluvy č. 45/39115121 netrvá a dňa 09. 11. 2000 bolo poistné plnené - vyplatené poistenému P. X., ktorý v tom čase už bol plnoletý. V súlade s § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má poistený, čo v prípade uvedenej zmluvy bol P. X..

Dňa 01. 04. 2003 navrhovateľka uviedla, že plnenie, ktorého sa v tomto konaní domáha, súvisí s poistnou zmluvou č. 6ZPM/29121257 zo dňa 05. 09. 1990 a požaduje 1 000 000,- Sk titulom náhrady, plnenie vyplýva z utrpeného úrazu. Uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenej úrazom, a to vo výške 1 000 000 Sk z tejto poistky s 18 %-ným úrokom od 01. 04. 1993. Súd zmenu návrhu pripustil rozhodnutím zo dňa 01. 04. 2003.

Navrhovateľka v podaní došlo súdu 02.04.2007 uviedla, že nároky z poistnej zmluvy č. 6 ZPM 29121257 zo dňa 05.09.1990 uplatnila v žalobe pred OS Zvolen sp. zn. 10C 5/97 a zo zmluvy jej vyplývajú nároky za čas nevyhnutnej liečby rodič, za TN rodič, poistná prémie dieťa. Uviedla, že v žalobe vedenej na OS BB č.k.14C 181/00 sa domáha ako zákonný, poverený rodič aj tretieho nároku, a to 15 % zo sumy 40 000,-Sk.

Odporca uviedol, že navrhuje konanie zastaviť vzhľadom na, to že sa jedná o prekážku litispendencie, v súčasnej dobe už vec rozhodnutá, vzhľadom na vedenie a rozhodnutie sporu pred Okresným súdom vo Zvolene. Pokiaľ ide o uplatnenie nároku na osobitnú prémie, takáto osobitná prémie je nárokom poisteného a takýto nárok patrí poistenému dieťaťu, pokiaľ už dovŕšilo

plnoletosť a nie navrhovateľke. Dátum narodenia dieťaťa je XX. XXXX. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 22. 03. 2007 Okresného súdu vo Zvolene, na ktorom bola osobne prítomná navrhovateľka súd zistil, že zástupca navrhovateľky uviedol, že čo sa týka žalovanej istiny v predmetnom konaní, v tejto istine je uplatnený aj nárok z titulu osobitnej prémie, a to podľa zmluvy, ktorá bola uzavretá na poistenie syna navrhovateľky XXX. vo výške 15 %, a takto to je uvedené aj v podaní navrhovateľky zo dňa 22. 09. 2005. Právny zástupca navrhovateľky uviedol, že toto je predmetom sporu .

Okresný súd vo Zvolene v konaní sp. zn. 10C 5/1997 priznal navrhovateľke nárok na plnenie vyplývajúci z poisťnej zmluvy č. 6 ZPM29121257 v súvislosti s úrazom, ktorý utrpela navrhovateľka pri autohavárii dňa 01. 02. 1993. Navrhovateľka podaním z 19. 01. 1999 rozšírila návrh na sumu viac ako 4 000 000 Sk a podaním zo 04. 10. 2005 a ďalším podaním z 22. 11. 2005 rozšírila svoj návrh na zaplatenie sumy 147 826 000 Sk. Navrhovateľka sa domáha nároku na plnenie za trvalé následky, ktoré zanechal úraz zo dňa 01. 02. 1993 v zmysle poisťnej zmluvy č. 6ZPM/29121257 a tiež nároku na osobitnú prémie.

Pokiaľ ide o nárok na osobitnú prémie, súd v odôvodnení uviedol, že navrhovateľka nie je aktívne legitimovaná, keďže aktívnu legitímáciu mal syn P.. Súd priznal navrhovateľke nárok v rozsahu povinností odporcu plniť navrhovateľke plnenie vzhľadom na rozsah trvalých následkov úrazu. V spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/304/2012-1028 zo dňa 31. 07. 2013 bola navrhovateľke priznaná suma 7203,08 Eur so 6 %-ným ročným úrokom z omeškania od 13. 05. 2005 až do zaplatenia. V prevyšujúcej časti bol nárok zamietnutý.

Keďže o predmetnom nároku navrhovateľky bolo už právoplatne rozhodnuté rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26. 08. 2013 - rozhodnutím Okresného súdu vo Zvolene č. k. 10C 5/1997-992 z 01. 08. 2002 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/304/2012-1028 zo dňa 31. 07. 2013, súd v súlade s § 159 ods. 3 O. s. p. už nemohol vec prejednávať znova, preto, keďže ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, konanie v súlade s § 104 O. s. p. zastavil. Pokiaľ si navrhovateľka uplatnila nárok tak, ako uviedla vo svojom podaní došlo súdu dňa 02. 04. 2007 na poisťnú prémie 15 % zo sumy 40 000 Sk a úroku z omeškania, v tejto časti tiež bolo rozhodnuté predmetným rozhodnutím, a teda súd musel konanie zastaviť.

Uznesením zo dňa 28. 07. 2014 vyzval súd navrhovateľku, aby v lehote 10 dní v súlade s ust. § 43 ods. 1, 2 O. s. p. opravila a doplnila svoje podanie zo dňa 31. 03. 2003, ktoré bolo založené do spisu ako rozbor poisťných zmlúv. Navrhovateľka podanie nedoplnila, preto súd podanie navrhovateľky zo dňa 31. 03. 2003 odmietol aplikujúc ust. § 43 ods. 1, 2 O. s. p.

Proti rozhodnutiu okresného súdu podal odvolanie v mene navrhovateľky jej ustanovený právny zástupca. Namietal, že jeho podanie bolo dostatočne určité na to, aby z jeho obsahu bol zistený rozsah uplatňovaných nárokov. Žiadal preskúmať, či súd v tejto časti postupoval v súlade so zákonom a či mohol z podania zistiť jednoznačnosť nárokov. Domáhal sa preskúmania, či totožnosť nárokov v tomto konaní je nepochybná, tak, ako ju konštatoval súd s porovnaním s nárokmi na okresnom súde Zvolen v konaní 10 C/5/1997.

Proti rozhodnutiu podala odvolanie aj navrhovateľka listom zo dňa 27. januára 2015. Namietala, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a súd vec nesprávne právne posúdil a preto nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd 1. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, súd 1. stupňa nevykonal žiadne dôkazy a iba preštudovaním podania a účelný tvrdení odporcu dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietala, že v odôvodnení rozhodnutia spomínané údajné už rozhodnutie v konaní vedenom na okresnom súde Zvolen 10 C/5/97 sa nezakladá na pravde, pretože v tomto konaní bol uplatnený nárok na odškodnenie trvalých následkov, pričom konanie stále pokračuje. Namietala nesprávne použitie ustanovenia § 104 O. s. p., pretože tu vôbec nie sú podmienky konania, ktoré nemožno odstrániť, súd ich ani neuvádza.

K odvolaniu sa vyjadril písomne odporca. Napadnuté uznesenie považoval za vecne správne a žiada ho potvrdiť. Konštatoval, že navrhovateľka v priebehu súdneho konania adresovala súdu niekoľko

písomných podaní, v ktorých špecifikovala nároky, ktoré si uplatňuje v súdnom konaní. Z množstva obsiahlych podaní zaslaných súdu vznikla potreba špecifikácie nároku, ktorý je uplatňovaný v konaní. Samotná žaloba bola jednoznačne spresnená podaním právneho zástupcu navrhovateľky zo dňa 2. októbra 2000, s ktorého obsahom sa súd vysporiadal. Podanie zo dňa 31. marca 2003 nebolo zo strany navrhovateľky vzhľadom na jej pasívny postoj k súdnemu konaniu nikdy spresnené, a to ani zo strany jej právneho zástupcu.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že prvostupňový súd svoje rozhodnutie dôsledne odôvodnil, vysporiadal sa so všetkými relevantnými skutočnosťami, pričom správne aplikoval príslušné právne normy. Vo svojom rozhodnutí zrozumiteľne vysvetlil, ktoré skutočnosti mal za preukázané, prečo musel konanie zastaviť a podanie navrhovateľky zo dňa 31. marca 2003 odmietnuť. Nároky uplatňované navrhovateľkou z vyššie uvedenej poisťky boli už predmetom súdneho konania, z podaní navrhovateľky rade aj jej právneho zástupcu je zrejmé, že navrhovateľka opakovane uplatnila ten istý nárok, pričom je nepochybné, že daná poisťka obsahuje jednotlivé samostatné nároky, o ktorých konal okresný súd Zvolen v konaní 10 C/5/1997. Totožnosť uplatneného nároku v tomto konaní, pokiaľ ide o nárok, ktorý identifikovala tak, že v žalobe vedenej na OS BB č.k.14C 181/00 sa domáha ako zákonný, poverený rodič aj tretieho nároku, a to 15 % zo sumy 40 000,-Sk, súd konanie správne zastavil z dôvodu prekážky veci rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O. s. p.). Prekážka rozhodnutej veci podľa § 104 ods. 1 O. s. p. je takým nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a súd musel konanie zastaviť. Podľa ustanovenia § 103 O. s. p. povinnosťou súdu je kedykoľvek za konania prihliadnuť na to, či sú splnené podmienky konania. pokiaľ navrhovateľka namietala, že v konaní 10 C/5/97 sa pokračuje, na preukázanie svojho tvrdenia neuviedla žiadny dôkaz. Pokiaľ v odvolaní uviedla ďalšie odvolacie dôvody s poukazom na § 221 ods. 1 O. s. p., neuviedla, prečo je toto rozhodnutie alebo postup súdu v zmysle daných námietok nesprávne. Ak odvolateľ podáva odvolanie z dôvodov uvedených v paragrafe 205 ods. 2 O. s. p. v spojení s ustanovením § 221 ods. 1 O. s. p., nestačí len samotné poukázanie alebo označenie, alebo citácie textu tohto zákonného ustanovenia. Nevyhnutnou náležitosťou odvolania je v takomto prípade vymedzenie, ktorý právny záver a z akých dôvodov nepovažuje odvolateľ za správny. Pokiaľ v odvolaní chýba táto osobitná náležitosť, nie je vymedzený obsah prieskumnej činnosti odvolacieho súdu na rozhodnutie prvostupňového súdu napadnutého odvolaním nemožno preskúmať strediska opodstatnenosti takto „uplatneného“ odvolacieho dôvodu ( rozhodnutie NS SR sp. zn.: 30Cdo/61/2006). Odvolací súd však nezistil vadu prvostupňového rozhodnutia, preto ho v celom rozsahu potvrdil ako vecne správne.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.