

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7C/225/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114219097  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114219097.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: D. I., T. XX. XX. XXXX, T. U. H. M. XXXX/X, XXX XX H. H., U. Č. T. C., Š. B. G., v konaní zast. ustanovenou opatrovníčkou U. Š., zamestnankyňou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 20,36 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 20,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 20,36 Eur od 10. 09. 2011 až do zaplatenia, na účet navrhovateľa č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, D. XXXXXXXXXXX, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 16,50 Eur, na účet navrhovateľa č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, D.: XXXXXXXXXXX, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania z titulu trov jeho právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, D.: XXXXXXXXXXX, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ cestou právneho zástupcu sa podaným návrhom, ktorý došiel dňa 03. 09. 2014, domáhal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu sumu 20,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 20,36 Eur od 10. 09. 2011 až do zaplatenia a trovy konania. Žalovaná suma predstavuje nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za riadne poskytnuté služby odporcovi počas žalovaného obdobia. Keďže menovaný neuhradil vystavenú faktúru riadne a včas, navrhovateľ si uplatnil aj nárok na príslušný zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Odporca sa k žalobnému návrhu cestou ustanovenej opatrovníčky nevyjadril.

V danej veci ide o drobný spor (ust. § 200ea O.s.p.). Preto podľa § 115a ods. 2 O.s.p., súd nenariadil vo veci pojednávania a rozhodol na základe pripojených listinných dôkazov. Inak právny zástupca navrhovateľa vyjadril súhlas na prejednanie veci bez nariadenia pojednávania.

Vykonanými opatreniami súd zisťoval súčasný pobyt odporcu. Bolo zistené, že tento sa nezdrzuje na adrese naposledy nahláseného trvalého bydliska Ružová 4, Banská Bystrica. Neprevzatá zásielka sa

vrátila späť súdu s poznámkou poštového doručovateľa, že adresát je neznámy. Preto uznesením tohto súdu č.k. 7C/225/2014-44 zo dňa 02. 03. 2015 ustanovil menovanému opatrovníčkovi U. Š., zamestnankyni tohto okresného súdu z dôvodu jeho neznámeho pobytu (ust. § 29 O.s.p.).

Súd sa oboznámil s týmito listinnými dôkazmi: výpis z obchodného registra na navrhovateľa, zmluva/ dodatok o pripojení, faktúra č. 7108501626 vystavená na sumu 20,36 Eur so splatnosťou 9. 09. 2011, podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo, dodatok k zmluve o pripojení a obsahom spisu v danej veci. Po vykonanom dokazovaní okresný súd zistil tento skutkový stav veci:

Predmetom konania bolo uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 20,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 20,36 Eur od 10. 09. 2011 až do zaplataenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

Súd zistil, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca (právny predchodca navrhovateľa) a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24. 06. 2013 vrátane jej prílohy, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa vrátane pohľadávky voči odporcovi v konkrétnom prípade pod referenčným č.: 9000873013. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 citovaného zákona) odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 tohto zákona. Na základe tejto zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa od jej účinnosti odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému účastníkovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a Všeobecných podmienok. Podľa zmluvného vzťahu odporca sa zaviazal riadne odoberať tieto služby elektronickej komunikácie, spočívajúce v uskutočňovaní a prijímaní hlasových hovorov a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa za riadne poskytnuté služby vystavil faktúru s vyznačeným zúčtovacím obdobím. Tomuto nasvedčuje faktúra č. 7108501626 vystavená na sumu 20,36 Eur za obdobie od 22. 07. 2011 do 21. 08. 2011, so splatnosťou do 09. 09. 2011. V konkrétnom prípade odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy tým, že nezaplatil riadne cenu za poskytnuté služby navrhovateľovi, resp. nezaplatil ich pomernú časť. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola vyčíslená na 20,36 Eur. Po jej postúpení neboli uskutočnené žiadne úhrady zo strany odporcu. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca dostal do omeškania s plnením vzniknutého dlhu. Preto navrhovateľovi prináleží aj nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 4 ods. 8 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania. Poskytovanie siete, služby, alebo siete a služby v oblasti elektronických komunikácií je podnikaním podľa osobitného predpisu. 1b).

Podľa § 5 ods. 5 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 7 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z predloženej zmluvy nesporne vyplýva, že žalovaný odporca má v posudzovanom právnom vzťahu pozíciu spotrebiteľa, nakoľko z okolností konkrétneho prípadu vyplýva, že zmluvu neuzatváral v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 OZ). Na posudzovaný vzťah medzi účastníkmi bez ohľadu na jeho právnu formu je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré obsahujú všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Je nesporné, že v lehote splatnosti si odporca riadne a včas nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvného vzťahu a nezaplatil právnomu predchodcovi navrhovateľa vyúčtovanú cenu vopred uvádzanú faktúrou za poskytnuté elektronické, komunikačné služby za obdobie od 22. 07. 2011 do 21. 08. 2011 vo výške 20,36 Eur. Doposiaľ tak neurobil.

Odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných ku 31. 01. 2013 aj za dobu omeškania po 31. 01. 2013. Preto navrhovateľovi prináleží aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške až do zaplatenia podľa predpisov účinných ku 31. 01. 2013, nakoľko záväzkový vzťah medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol pred 01. 02. 2013. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 citovaného Nariadenia vlády SR, preto navrhovateľovi vznikol okrem nároku na zaplatenie žalovanej sumy aj nárok na zaplatenie požadovaného úroku z omeškania v zákonnej výške až do zaplatenia.

Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu navrhovateľa ako dôvodnému v celom rozsahu. Preto rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 20,36 Eur spolu s úrokom z omeškania

vo výške 9,50 % ročne zo sumy 20,36 Eur od 10. 09. 2011 až do zaplataenia, na účet navrhovateľa č. účtu: 2928896915/1100, VS 191434807, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že súd navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal právo na ich náhradu voči odporcovi, ktorý v spore úspešný nebol. Navrhovateľ si uplatnil právo na náhradu trov titulom zaplataenia súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov jeho právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur. Preto súd rozhodol tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške zaplataeného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 16,50 Eur, na účet navrhovateľa č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, D.: XXXXXXXXXXX, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Zároveň odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania z titulu trov jeho právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, D.: XXXXXXXXXXX, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Tieto predstavujú 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania), režijný paušál 2x po 8,04 Eur a 20% DPH v sume 9,86 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho písomného doručenia, vo vyhotovení dvojm, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z.

Banská Bystrica, dňa 31. 03. 2015