

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 15C/172/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513224859  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kleimanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1513224859.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Zdenkou Kleimanovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporcovi M. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom H., U. XX, o zaplatenie 50,50 EUR takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,50 EUR a trovy konania vo výške 45,79 EUR na účet advokáta JUDr. Vladimíra Kána, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 17.7.2013 ako dopravca domáhal proti odporcovi zaplatenia cestovného vo výške 0,50 EUR a sankcie 50,- EUR z dôvodu, že odporca použil dňa 9.6.2011 na linke č. XX jeho dopravný prostriedok bez platného cestovného lístka.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 EUR, od toho okamihu ide o drobný spor.

V danej veci predmet sporu nepresiahol sumu 1000 EUR, súd preto vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, prihliadajúc pritom na obsah spisu a listinné dôkazy v ňom založené. Súd prihliadal pritom na právny názor Krajského súdu v Bratislave vyslovený v uznesení č. 5Co 835/2014-42 zo dňa 26.1.2015, ktorým bol zrušený rozsudok prvostupňového súdu č.k. 15C 172/2014-30 zo dňa 14.á.2014 a ktorým je konajúci súd viazaný. Toto uznesenie odvolacieho súdu bolo odporcovi doručené dňa 2.3.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, hlásením revízora o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 9.6.2011, výzvou na zaplatenie zo dňa 18.7.2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Listinami mal súd za preukázané, že odporca dňa 9.6.2011 o 6.57 hod. cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa a to autobusom, linkou č. 68. Na požiadanie revízora sa nemohol preukázať platným cestovným lístkom.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 9 písm. b), §14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z.z. revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu. Úhrada je v mestskej autobusovej doprave 100-násobok cestovného.

Z hlásenia revízora nesporne vyplýva, že odporca použil dopravný prostriedok bez platného cestovného lístka, cestovné ani sankciu revízorovi nezaplatil. Súd preto návrhu ako dôvodnému vyhovel a uložil odporcovi zaplatiť cestovné 0,50 EUR a sankčnú úhradu vo výške 50,- EUR spolu v platnej mene 50,50 EUR.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi ich priznal v zníženej výške 45,79 EUR. Podľa cit ustanovenia ak sú trovy konania neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. V prejednávanej veci išlo o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., pohľadávka bola uplatnená vo výške 50,50 EUR, trovy konania boli uplatnené vo výške 104,38 EUR, pričom navrhovateľ požadoval okrem náhrady súdneho poplatku 16,50 EUR trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby vo výške 87,88 EUR. V danej veci sú trovy konania neprimerané voči istine, ktorú niekoľkonásobne prevyšujú. Súčasne ide o typovo zhodný spor ako množstvo iných sporov toho istého navrhovateľa s rovnakým predmetom, čím sa znižuje náročnosť daného sporu z hľadiska posúdenia potreby navrhovateľa na právne zastúpenie.

Z uvedených dôvodov súd znížil náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva tak, že navrhovateľovi priznal náhradu za zaplatený súdny poplatok 16,50 EUR a za trovy právneho zastúpenia 29,29 EUR. Advokátovi priznal v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. odmenu za jeden úkon právnej služby 16,60 EUR + režijný paušál 7,81 EUR, spolu 24,41 EUR. Odmena sa zvyšuje o 20 % DPH t.j. o 4,88 EUR. Trovy konania vo výške 45,79 EUR je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu Krajskému súdu v Bratislave, dvojmo.

V odvolaní okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 42 ods. 3 O.s.p. sa musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 202 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca - povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).