

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/296/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514215172
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514215172.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. P. J., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky D. N., nar.X.X.XXXX, bytom K. XX, I. a otca Z. J., nar.X.X.XXXX, bytom X. 4, H., zastúpeného Z.. M. K. E., advokátkou, so sídlom na S. XX v H., v konaní o udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa

rozhodol:

U d e l u j e za otca súhlas k tomu, aby matka podala žiadosť o zmenu priezviska maloletej S. P. J., nar.XX.X.XXXX z priezviska „J.“ na priezvisko „N.“.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa, návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.8.2014 žiadala, aby súd rozhodol o udelení súhlasu za otca maloletej S. P. J., nar.XX.X.XXXX na zmenu priezviska maloletej, s odôvodnením, že otec maloletej sa o maloletú nezaujíma, na výživu maloletej neprispieva, nejaví záujem realizovať styk s maloletou. V návrhu matka uviedla, že otec maloletej bol trestným rozkazom Okresného

19P/296/2014
- 2 -

súdu Košice - okolie, číslo konania 2T/102/2013 - 85 zo dňa 30.4.2014 odsúdený za prečin podľa § 219 ods.1 Tr.zákona a podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b/ Tr.zákona.

Otec maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu matky písomne nevyjadril. Na pojednávanie sa nedostavil, aj keď bol riadne a včas predvolaný, súd pojednával podľa § 101 ods.2 O.s.p. v jeho neprítomnosti, za prítomnosti jeho právneho zástupcu. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, podľa jeho vyjadrenia otec na výživu maloletého dieťaťa prispieva, s dieťaťom sa stretávať chcel, ale bol mu styk bránený zo strany matky, návrh považuje za predčasne podaný, s poukazom na vek maloletého dieťaťa, ktoré si nie je schopné v takomto veku uvedomovať svoje priezvisko.

Kolíznym opatrovníkom navrhol návrhu matky vyhovieť, ak sa preukáže skutočnosti, že otec maloletej dlhodobo o maloletú záujem nejaví.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámil sa so správou o prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa, s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, oboznámil sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 13P/67/2013 a zistil tento stav vo veci:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. konania 13P/67/2013 - 80 zo dňa 28.1.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. konania 7CoP/120/2014 - 100 zo dňa 31.7.2014 boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletej S. P. J., nar.XX.X.XXXX tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 130,-Eur mesačne, bola určená povinnosť uhradiť dlžné výživné a súčasne bol upravený styk otca s maloletou na každú sobotu v dobe od 15.00 hod. do 17.00 hod., v prítomnosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku o výživnom a dlžnom výživnom dňa 25.8.2014, v ostatných výrokoch 5.3.2014.

Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že žije na adrese trvalého bydliska, v rodinnom dome, ktorého je výlučnou vlastníčkou. V domácnosti žije spolu s maloletou dcérou S. P. a so svojou matkou, ktorá je starobnou dôchodkyňou. Iné vyživovacie povinnosti matka nemá. Pracuje v spoločnosti Fresh, s.r.o. v Košiciach, ako predavačka, kde má pracovný pomer uzavretý na dobu určitú, príjem uviedla vo výške 400,-Eur mesačne v čistom, poberá rodinné prídavky na maloleté dieťa, uplatňuje si daňový bonus. Iný príjem matka nemá. Vo výpovedi matka uviedla, že po narodení maloletého dieťaťa žila v jednej domácnosti s otcom maloletej asi po dobu jedného mesiaca, následne sa rozišli. Vo výpovedi na pojednávaní konanom dňa 17.12.2014 matka uviedla, že od doby súdneho rozhodnutia o určení výživného zo strany otca tento na výživu maloletej finančne vôbec neprispel, čo matka začala riešiť v exekučnom konaní, ako aj podaním trestného oznámenia. Ďalej matka uviedla, že otec nemá záujem sa s maloletou stretávať, aj keď má upravenú formu stretávania na každú sobotu v týždni, počas dvoch hodín, s maloletou sa videl iba niekoľkokrát, dátumy matka presne uviesť nevedela, jedenkrát v mesiaci máj 2014, jedenkrát v mesiaci jún 2014 a raz sa náhodne v lete stretli na jazere v Čani. Maloletej otec raz priniesol darček, autíčko, ktorý odovzdal matkinej matke, t.j. starej matke maloletej. Otec sa s maloletou nekontaktuje, o maloletú sa nezaujíma ani telefonicky, nekontaktuje matku maloletej. Na pojednávaní 19P/296/2014

- 3 -

konanom 1.4.2015 matka uviedla, že otec začal prispievať na úhradu výživného počnúc mesiacom november 2014 a to na základe existujúceho exekučného titulu. Bola jej uhradená suma dlžného výživného v sume 1.170,-Eur, jednalo sa jednak o dlžné výživné, ako aj bežné výživné, matka uviedla, že za posledné dva mesiace si otec maloletej opäť neplní svoju vyživovaciu povinnosť.

Pokiaľ ide o vyjadrenie právneho zástupcu otca, že bráni otcovi v stretávaní s maloletou, matka uviedla, že tieto tvrdenia sú nepravdivé, otec neprejavuje o maloletú a stretávanie sa s ňou žiadny záujem, naposledy matku kontaktoval v októbri 2014 telefonicky, kedy ju žiadal, že bude súhlasiť so zmenou priezviska u maloletej, ak sa matka zriekne nároku na výživné pre maloletú. Matka ďalej uviedla, že záujem o maloletú neprejavujú ani starí rodičia z otcovej strany. Matka na podanom návrhu trvá a to z dôvodu totálneho nezájmu otca o maloletú, matka v blízkej dobe bude chcieť maloletú umiestniť do predškolského zariadenia, bude otázkou času, kedy sa maloletá bude pýtať, prečo má iné priezvisko ako matka, pričom osobu otca vôbec nepozná.

Zo správy o prešetrení pomerov z ÚPSVaR v Košiciach súd zistil, že maloletá S. P. J., nar.XX.X.XXXX žije spoločne s matkou a starou matkou v rodinnom dome vo I., ktorá matke maloletej pri výchove a výžive maloletej pomáha.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie, č.konania 2T/102/2013 - 85 zo dňa 30.4.2014, právoplatného dňa 5.6.2014 bolo zistené, že otec maloletej bol odsúdený za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Tr.zákona a za prečin nebezpečného vyhrážania podľa podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b/ Tr.zákona, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody na 16 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Z exekučného príkazu EX 87/14 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Štefanom Barilikom zo dňa 12.1.2015 vyplýva, že oprávnená z exekúcie - maloletá S. P. J., zast. matkou má vymáhaný nárok voči povinnému - otcovi maloletej v celkovej sume 2.766,59,-Eur a do budúca od 1.1.2015 bežné výživné v sume 130,-Eur mesačne.

Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 40 ods. 1 Zákona o rodine, deti majú spoločné priezvisko rodičov alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4.

19P/296/2014

- 4 -

Podľa § 40 ods. 2 Zákona o rodine, ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia maloletého dieťaťa.

Ak sa rodičia nedohodnú na zmene priezviska maloletého dieťaťa, súd v takom prípade nie je oprávnený rozhodovať o zmene priezviska, ale na návrh niektorého z rodičov môže udeliť súhlas rodičovi na podanie žiadosti o zmenu priezviska, pričom skúma, či udelenie takého súhlasu je v záujme maloletého dieťaťa. Na povolenie zmeny musia byť vážne dôvody. Týmito dôvodmi sú predovšetkým dôvody, ak si rodič, ktorého priezvisko dieťa má, neplní svoje povinnosti voči dieťaťu, neprejavuje oň záujem a zrejme stratil k nemu citový vzťah alebo z iného vážneho dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby sa u neho udržiaval a prehlboval pocit spolunáležitosti s týmto rodičom.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že sú splnené zákonné dôvody na to, aby súd vyhovel návrhu matky na nahradenie súhlasu otca na zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Otec maloletej nejaví dlhodobu záujem o maloleté dieťa. Vyživovaciu povinnosť si začal plniť až na základe exekučného titulu, s maloletou neudržiava takmer žiadny kontakt, je predpoklad, že maloletá, vzhľadom k svojmu veku osobu otca nepozná. Keďže na súdne pojednávanie sa bez uvedenia vážneho dôvodu otec maloletej nedostavil, písomne svoj nesúhlas s návrhom matky neodôvodnil, súd má za preukázané tvrdenie matky, že otec nejaví o osobu maloletej žiadny záujem, aj keď má možnosť stretávať sa s maloletou každý týždeň podľa súdneho rozhodnutia. Tvrdenie právneho zástupcu otca, že matka otcovi v styku s maloletou bráni nebolo ničím preukázané a súd ho hodnotí ako účelové. S maloletou neudržiavajú kontakt ani rodičia otca, t.j. starí rodičia maloletej. Maloletá nemá vytvorené žiadne citové väzby k otcovi, preto zmena priezviska u maloletého dieťaťa nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, je v jeho záujme, aby nosilo priezvisko matky, ktorá sa o ňu celodenne za pomoci starej matky ako samoživiteľka stará a ktorá uhrádza všetky každodenné potreby maloletej.

Vzhľadom k uvedenému súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon
19P/296/2014

- 5 -

rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.