

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214202727
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214202727.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci navrhovateľky X. N., J.. XX.X.XXXX, G. S. XXX, Y.. Č.. M. N. XXXX/XX, XXX XX G., zast. JUDr. Ivan Savčák, advokát, Partizánska 45, 085 1 Bardejov, proti odporcovi S. N., J.. XX.X.XXXX, S. XXX, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov X. N., J.. XX.X.XXXX M. S. N., J.. XX.X.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím manželstva zapísaného v knihe manželstiev Matričného úradu Bardejov, zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo 47, z r u š u j e.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 212,74 € na účet jej právneho zástupcu JUDr. Ivan Savčák, advokát, Partizánska 45, 085 01 Bardejov, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala na tunajší súd dňa 11.4.2014 proti odporcovi návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“), ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.X.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že toho času žije aj s ich štyrmi spoločnými deťmi v prenajatom byte v Bardejove, kde odišla potom, čo sa spolužitie s odporcom stalo neúnosným. Uviedla, že odporca toho času požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje a má mimomanželský pomer. Tvrdila, že odporca na domácnosť a výživu maloletých detí neprispieva vôbec, prípadne prispieva nepravidelne a málo. O výchovu ich detí sa nezaujíma. Ďalším dôvodom pre zrušenie BSM za trvania manželstva je podľa názoru navrhovateľky tá skutočnosť, že odporca má značné dlžoby, o ktorých sa dozvedela potom, čo na adresu ich bydliska bola doručená toho sa týkajúca korešpondencia. Navrhovateľka uviedla, že odporca odmietol riešiť vzniknutú situáciu a pôvod dlžôb jej nevysvetlil. Podľa vedomostí navrhovateľky má odporca dlh u CRIF COLLECTION SERVICES vo výške 681,62 €, vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, ale výšku dlhu nevedela uviesť, u Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. sumu 506,34 €, v spoločnosti POHOTOVOSTĚ, avšak výšku dlhu nevedela uviesť a v spoločnosti ANAVEK spol. s r. o. dlh vo výške 505,88 €. K uvedenému navrhovateľka dodala, že vo vyššie označených prípadoch je jediným dlžníkom odporca. Navrhovateľka taktiež uviedla, že podľa jej vedomostí má žalovaný dlh aj v zahraničí, a to vo výške 50 000 € až 100 000 €.

Navrhovateľka argumentovala tým, že o uvedených dlžobách odporcu nemala žiadnu vedomosť, vôbec nevie, na aký účel tieto finančné prostriedky odporca použil, ale na spoločnú domácnosť to nebolo, pretože odporca už roky nekúpil do domácnosti nič hodnotné. Podľa názoru navrhovateľky uvedené skutočnosti svedčia o márnratnom a nehospodárnom správaní odporcu, a preto navrhovateľka navrhla, aby súd zrušil BSM účastníkov konania, aby nedošlo k nepriaznivej situácii, v ktorej by sa ocitla spolu s ich štyrmi maloletými deťmi.

Nad rámec uvedeného navrhovateľka dodala, že ona nemá živnostenské oprávnenie, ale odporca ho získal 1.5.2011.

K návrhu navrhovateľky sa písomne vyjadril odporca podaním doručeným súdu 23.5.2014, v ktorom potvrdil, že má živnostenské oprávnenie a že má aj dlžoby voči označeným veriteľom. Poprel však dlžoby, ktoré by mal mať v zahraničí. Tiež potvrdil, že má mimomanželský pomer, ale tvrdenia navrhovateľky o tom, že sa nestará o ich spoločné deti taktiež poprel. So zrušením BSM za trvania manželstva súhlasil a navrhol, aby s poukazom na § 150 ods. 1 OSP súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na dňa 1.4.2015, na ktorom boli prítomní obaja účastníci konania, ako aj právny zástupca navrhovateľky. Na tomto pojednávaní súd vyhlásil rozsudok, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, sobášnym listom účastníkov konania, lekárskou správou navrhovateľky, listinnými dôkazmi preukazujúcimi dlžoby odporcu, výpisom zo Živnostenského registra odporcu, vyjadrením odporcu, výsluchom účastníkov konania, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5P 48/2015 z 11.3.2015 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 19.4.1997 uzavreli manželstvo na Matričnom úrade v Bardejove. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5P 48/2014 bol dňa 11.3.2015 vyhlásený rozsudok, ktorým bolo okrem iného manželstvo účastníkov konania rozvedené. V čase vyhlásenia tohto rozsudku konanie o rozvod manželstva s prísl. nebolo právoplatne skončené.

Z výpisu zo Živnostenského registra č. 760-15767 z 13.2.2015 súd zistil, že živnostenské oprávnenie odporcovi zaniklo 23.1.2015.

Z lekárskej správy - nález z dňa 18.3.2014 súd zistil, že navrhovateľka bola ošetrovaná z dôvodu napadnutia odporcom, ktorý jej vykrútil ľavú ruku.

Podľa oznámenia o postúpení pohľadávky z 4.12.2013 odporca dlží v súčasnej dobe spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. sumu vo výške 506,34 €. Liatom z 2.12.2013 bolo odporcovi oznámené, že vo veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o. voči nemu ako žalovanému nadobudol dňa 25.11.2013 právoplatnosť rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 06877/13 z 25.9.2013. Z exekučného príkazu vydaného súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom, sp. zn. Ex 163/2013 vyplýva, že v rámci exekučného konania si spoločnosť ANAVEK spol. s r.o. Bardejov vymáha od odporcu sumu 508,88 € s prísl.

Na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na svojom návrhu a uviedla, že vzhľadom na správanie odporcu by bolo ďalšie trvanie BSM v rozpore s dobrými mravmi. Poukázala na jeho dlžoby a uviedla, že nemá vedomosť, na aký účel odporca tieto finančné prostriedky použil. Okrem toho uviedla, že má vedomosť o tom, že odporca podnikal v Belgicku a tamojším úradom dlží sumu 59 000 €. V súvislosti s odporcovým správaním poukázala aj na to, že odporca predal svojmu kamarátovi lešenie, ktoré mal od neho požičané a kamarát musel následne to lešenie zaplatiť. Podľa vyjadrenia navrhovateľky ich deti mali vkladné knižky, ale odporca peniaze z vkladných knižiek vybral a deťom nič neostalo.

Odporca na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zrušením BSM, ale dementoval, aby svojim deťom ukradol peniaze z vkladnej knižky. Argumentoval tým, že tieto peniaze vybral, ale vložil ich na iné účty s lepšimi úrokmi. Na otázku navrhovateľky, aby uviedol, kde sú v súčasnej dobe tieto peniaze odpovedal, že „či ich tu má prísť teraz ukázať“. Potvrdil, že isté dlžoby má aj voči belgickým úradom, ale nie je to suma 59 000 €, pretože belgické úrady mu dlžia asi 30 000 €, a teda reálne dlžoby, ktoré má voči belgickému daňovému úradu predstavujú asi 15 000 €.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

Podľa názoru súdu v danom prípade sú dané závažné dôvody, pre ktoré by ďalšie trvanie BSM odporovalo dobrým mravom.

Súd si uvedomuje, že posúdenie závažnosti dôvodov je na úvahe súdu. Táto úvaha však nesmie byť bezbrehá, ale musí zohľadňovať do akej miery a či vôbec by ďalšie trvanie BSM bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Dobré mravy nie je pojem explicitne definovaný, avšak dobré mravy v rodinných vzťahoch je potrebné chápať ako súhrn spoločenských noriem založených na rešpektovaní rodinných hodnôt, ktorými sú starostlivosť o spoločnú domácnosť, výchova detí a starostlivosť o ne, vernosť manželov, vzájomná úcta, či zdieľanie spoločnej domácnosti.

Súd zastáva názor, že nie každé nedorozumenie medzi manželmi, či v rodine vôbec musí byť automaticky v rozpore s dobrými mravmi. V rozpore s dobrými mravmi je však už také správanie, ktoré môže vážne ohroziť integritu rodiny a jej ekonomickú stabilitu.

Súd mal z výsluchu účastníkov konania, ako aj z predložených listinných dôkazov o dlhoch odporcu za dostatočne preukázané, že konanie odporcu, ktorý sa bez vedomia manželky zadlžil, vážne ohrozuje finančnú situáciu rodiny, ktorá by sa v prípade, ak by nedošlo k zrušeniu BSM, mohla prehĺbiť natoľko, že by sa navrhovateľka a ich spoločné deti ocitli v polohe, kedy by museli znášať následky nezodpovedného správania sa odporcu o to viac, že podľa tvrdení navrhovateľky požičané peniaze odporca neinvestoval do spoločnej domácnosti.

Vychádzajúc z uvedeného, ako aj s prihliadnutím k tomu, že odporcove dlhy prevyšujú sumu 15 000 €, čo potvrdil aj on sám, ako aj vzhľadom k tomu, že nevedel vysvetliť, kde použil peniaze z vkladných knižiek ich detí, súd vyhodnotil, že ďalšie trvanie BSM účastníkov konania by bolo v rozpore s dobrými mravmi, a preto návrhu navrhovateľky vyhovel a BSM zrušil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 s poukazom na § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V celom rozsahu úspešnej navrhovateľke súd priznal náhradu trov konania, pretože táto ich požadovala.

Právny zástupca navrhovateľky v podaní doručenom súdu 2.4.2015 vyčíslil trovy právneho zastúpenia v sume 212,74 € za 2 úkony právnej služby v roku 2014 (príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 4.4.2014, podanie návrhu na súd z 10.4.2014, každý po 61,87 €, k tomu režijný paušál 2 x 8,04 €) a 1 úkon právnej služby v roku 2015 (účasť na pojednávaní dňa 1.4.2015 vo výške 64,53 €, k tomu režijný paušál 8,39 €).

Pri rozhodovaní o trovách konania (právneho zastúpenia) navrhovateľky súd vychádzal z vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase poskytnutia právnych služieb, a to z § 1 ods. 3, § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. a), c) a d), § 16 ods. 3.

Súd priznal navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia v sume 212,74 € za 3 úkony právnej služby (2 úkony v roku 2014 po 61,87 € a za rok 2015 v sume 64,53 €), k tomu 3 x režijný paušál (2 x 8,04 € + 1 x 8,39 €).

Odporca síce žiadal, aby súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal s poukazom na § 150 ods. 1 OSP. Odporca však neuviedol žiadnu skutočnosť o tom, že by tu existovali dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých by súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal. Ani súd samotný tieto dôvody hodné osobitného zreteľa nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.