

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11C/66/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614203432  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614203432.5

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: M. F., nar. X.X.XXXX, bytom O. XX, št. občan SR proti žalovanej: V. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, št. občan SR o zaplatenie sumy 11.714,50 €, rozhodujúc o oprave rozsudku č.k. 11C 66/2014-46, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 11C 66/2014-46 zo dňa 27. januára 2015, v ktorom bolo v záhlaví v časti dátumu narodenia žalovanej uvedené: „...V. Q., nar. XX.X.XXXX...“ sa opravuje takto: „...V. Q., nar. XX.X.XXXX...“.

### odôvodnenie:

Dňa 10.4.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 11.714,50 € a k náhrade trov konania z titulu pôžičky. Súd po vykonanom dokazovaní dňa 27.1.2015 vyhlásil rozsudok č.k. 11C 66/2014-46, v ktorom žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi dlžnú sumu 11.714,50 € a iné trovy konania v sume 351,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Dňa 27.3.2015 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť žalobcu o opravu rozsudku, nakoľko v hlavičke rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 11C 66/2014-46 zo dňa 27.1.2015 je zle uvedený dátum narodenia žalovanej.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Vzhľadom na odôvodnený podnet na opravu rozsudku, súd v zmysle § 164 O.s.p. vydal toto opravné uznesenie, nakoľko išlo len o chyby v písaní.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností  
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam  
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)  
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).