

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 11C/95/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1504111077  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Blahutiaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1504111077.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Monikou Blahutiakovou v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Petržalka, D. XX XXX XXX, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Guľan, s.r.o., D. XX XXX XXX so sídlom Vavilovova 2, 851 01 Bratislava proti odporcom: 1. V. V., nar. X.X.XXXX, korešpondenčná adresa Skladová 8, 971 01 Prievidza 2. V. V., nar. XX.X.XXXX, adresa pre doručovanie D. XX, K., obaja zastúpení advokátom JUDr. Jaroslavom Hujíkom, Advokátska kancelária Hviezdoslavova č.3, 971 01 Prievidza, o zaplatenie 619,83 Eur ( 18.673.- Sk ) s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

1. Súd s c h v a ľ u j e zmier uzatvorený medzi účastníkmi konania v tomto znení:

„Odporkyňa v 2. rade sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi istinu 619,83 Eur do 30 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bol zmier schválený.

Odporkyňa v 2. rade sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania v sume 180 Eur do 30 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bol zmier schválený.“

2. Súd konanie v časti majetkových sankcií z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

Bytový podnik Petržalka ako právny predchodca navrhovateľa označeného v záhlaví tohto uznesenia, na ktorého v zmysle uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava - Petržalka č. 71 zo dňa 26.6.2007 prešli všetky práva a záväzky zrušenej príspevkovej organizácie Bytový podnik Petržalka, žiadal uložiť odporcom povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne žalovanú istinu spolu s úrokom z omeškania 6,5% ročne z dlžnej istiny od 22.7.2003 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko titulom dlhu zodpovedajúcom nájomnému a nákladom za služby spojené s užívaním bytu č. 91 na Gessayovej ul. č. 43 v Bratislave v roku 2002 argumentujúc skutkovým a právnym stavom zisteným v konaní vedenom na bývalom Obvodnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 18C 228/84, na Okresnom súde Bratislava V v konaní vedenom pod sp.zn. 15C 188/97 a v exekučnom konaní Ex 778/2005, 37Er/1746/2005 majú za to, že odporcovia sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatili, keď do odovzdania bytu navrhovateľovi dňa 23.10.2006 neplatili navrhovateľovi platby rovnajúce sa nájomnému a plneniam poskytovaným s užívaním bytu po tom, čo odporcovi v 1. rade bola rozsudkom 18C 228/84-16 zo dňa 17.10.1984 právoplatným dňa 9.8.1985 v spojení s rozsudkom Mestského súdu v Bratislave č.k. 7Co 187/85-29 vydaným 29.5.1985 uložená povinnosť vyššie označený byt vypratať a rozsudkom 15C 188/97 zo dňa 13.11.2001, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.3.2003 a vykonateľnosť 27.3.2003 určené, že odporcovi v 1. rade bytová náhrada za vyššie označený byt pri vypratávaní nepatrí.

Navrhovateľ žalovaný nárok navrhovateľ dôkazne preukazoval špecifikáciou dlhu ku dňu 8.1.2004, vyúčtovaním služieb spojených s užívaním bytu za rok 2002 a doručenkami o jeho doručovaní, evidenčným listom pre výpočet úhrady za užívanie bytu zo dňa 6.1.1987, výzvami k úhrade zo dňa 20.11.2003, 7.10.2003, 23.10.2003, 24.6.2003 a dokladmi o ich doručovaní odporcovi v 1. rade, rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 15C 188/97 zo dňa 13.11.2001, uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 37Er/1746/2005 zo dňa 5.11.2008, hlásením voľného bytu zo dňa 14.11.2006, zápisnicou o odovzdaní bytu č. 91 zo dňa 23.10.2006, ktoré pripojil žalobe.

Konajúci súd dňa 9.2.2004 vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 27 Ro/322/2004-2, ktorý sa podarilo účinne doručiť odporcovi v 1. rade do vlastných rúk až 23.4.2012 a proti ktorému dňa 26.4.2012 podal odporca v 1. rade odpor. Odpor, ktorý bol doručený konajúcemu súdu dňa 15.5.2012, podal tiež právny zástupca odporcu v 1. rade, ktorému bol platobný rozkaz 27Ro/322/2004-2 doručený 11.5.2012. Pri konštatovaní neúčinného doručenia vyššie označeného platobného rozkazu odporcovi v 1. rade, odpor ním podaný súd považoval za podaný včas a doložku právoplatnosti a vykonateľnosti vyznačenú na platobnom rozkaze dňa 27.4.2005 za nesprávnu. Doložke právoplatnosti síce svedčí prezumpcia správnosti, pretože jej vyznačením súd potvrdzuje, že rozhodnutie je právoplatné a že bolo zákonným spôsobom doručené, čo ale neznamená, že z jej nesprávnosti nemožno vyvodzovať dôsledok rovnakej povahy ako zákon vyvodzuje z nesprávneho poučenia o odvolaní v zmysle § 204 ods. 2 prvá veta O. s. p. ( per analogiam ). Analógiu v procesnom práve nemožno absolútne vylúčiť. Predovšetkým tam, kde zákonná úprava vykazuje medzeru, ako je to v danom prípade.

Odporkyňa v 2. rade platobný rozkaz osobne prevzala 8.2.2005, odpor proti platobnému rozkazu nepodala.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len O.s.p.) ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 174 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka ( ObčZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 ObčZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 ObčZ (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

3

11C 95/12

Podľa § 456 ObčZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 99 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku ( O.s.p. ) ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Zo skutkového stavu opísaného v žalobe, z listinných dôkazov predložených navrhovateľom ako aj z vyjadrenia účastníkov konania vyplývalo, že navrhovateľ od 6.1.1987 evidoval odporcov ako osoby bývajúce v byte na Gessayovej ul. ( vtedy ul. Bela Kúnu) č. 43 v Bratislave Petržalke. Odporcovia ako evidovaní užívatelia predmetný byt od januára 2000 síce fakticky pravidelne neužívali, avšak administratívne byt do dispozície navrhovateľa neodovzdali. K protokolárnemu odovzdaniu bytu navrhovateľovi došlo odporcom v 1. rade až 23.10.2006. Odovzdaniu bytu mal predchádzať pokus o odovzdanie bytu v roku 2003, ktorý bol zmarený pre okolnosti na strane navrhovateľa. Odporca v 1. rade ani jeho manželka, označená ako odporkyňa v 2. rade, v roku 2002 navrhovateľovi neplatili žiadne úhrady a nezaplatili ani náklady pripadajúce na predmetný byt, zistené vyúčtovaním za rok 2002. Na základe skutočností, ktoré vyplývali z listín predložených účastníkmi konania, odporcovia nakoniec uznali existenciu záväzku, ktorý ich ako evidovaných užívateľov predmetného bytu v roku 2002 zaťažoval, uznali právny základ žalobou uplatneného nároku a nenamietali ani jeho výšku.

Na základe vzájomnej dohody odporcov o spôsobe zaplatenia pohľadávok uplatňovaných na tunajšom súde v konaniach 11C 95/2012 a 11C 100/2012 odporkyňa v 2. rade prostredníctvom právneho zástupcu dňa 1.4.2015 pred súdom prevzala záväzok uhradiť celú žalovanú pohľadávku 619,83 Eur, týkajúcu sa obdobia roku 2002 po tom, čo odporca v 1. rade v rámci dohody odporcov prevzal na seba záväzok zaplatiť celú pohľadávku 714,67 Eur (21.530.- Sk), uplatňovanú navrhovateľom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11C 100/2012 a týkajúcu sa tých istých skutkových okolností, toho istého právneho dôvodu, avšak obdobia roku 2001. Pri dohode o spôsobe zaplatenia dlhu evidovanom navrhovateľom na byt č. 91, Gessayova č 43 v Bratislave za rok 2001 a 2002, odporcovia zohľadňovali skutočnosť, že v čase vzniku dlhu boli manželia solidárni dlžníci, v čase rozhodovania súdu majetkové spoločenstvo odporcov už neexistovalo, keďže manželstvo účastníkov bolo rozvedené.

Navrhovateľ návrh odporcov akceptoval, prijal. Účastníci konania dohodu, ktorú pred súdom uzatvorili dňa 1.4.2015, zhodne navrhli schváliť ako zmier.

Za stavu, keď si účastníci konania v priebehu konania upravili svoje práva a povinnosti a dohodli sa o spôsobe zaplatenia žalovaných dlhov v oboch konaniach, t.j. v prejednávanej veci ako aj v konaní sp.zn. 11C 100/12, súd zmier, ktorý nie je v rozpore ani s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pokiaľ ide o lehotu na splnenie platobnej povinnosti, ktorú na seba odporkyňa v 2. rade prevzala, schválil podľa § 99 O.s.p., keď dospel k záveru, že dohoda účastníkov nie je v rozpore s hmotným právom a povaha veci pripúšťa skončenie konania zmierom.

4

11C 95/12

Účastníci sú v dvojstrannom pomere, hmotnoprávna úprava nevylučuje, aby si medzi sebou upravili právne vzťahy dispozitívnymi úkonmi.

Zistenie skutkového stavu veci v takom rozsahu, aký je inak potrebný pre autoritatívne rozhodnutie súdu v danom prípade nebolo predpokladom pre schválenie zmiernu.

Výrok o trovách konania je odôvodnený ustanovením § 146 od. 1, písm. b/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné. Účastníci dospeli aj k dohode o náhrade trov a dohodli sa tak, že titulom náhrady trov konania odporkyňa zaplatí navrhovateľovi 180 Eur, v ktorej sume je zahrnutý súdny poplatok 37 Eur a trovy advokáta navrhovateľa, ktoré si v tomto konaní uplatnil a ktoré predstavujú odmenu za 3 úkony právnej pomoci á 39,84 Eur + režijný paušál 2 x 8,04 Eur + 1 x 8,39 Eur podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a,c,d, § 16 ods. 3 vyhl. č 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov. Iné trovy si navrhovateľ neuplatňoval.

O zastavení konania v časti majetkových sankcií (úrokov z omeškania) súd rozhodol podľa § 96 O.s.p. za stavu, keď navrhovateľ v rámci dohody účastníkov o žalovanom nároku, ktorou si upravili svoje práva a povinnosti, uzatvorenej pred súdom, upustil od ich vymáhania. Súdny zmier je dispozitívnym úkonom, v ktorom si strany sami určujú, aké práva a povinnosti pre ne z dohody o uplatnenom nároku vyplývajú. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka je tiež v dispozícii veriteľa rozhodnutie, či bude od dlžníka požadovať popri plnení aj úroky z omeškania, resp. či svoje právo na majetkové sankcie nevyužije, neuplatní.

Výrok o povinnosti odporkyne zaplatiť náhradu trov konania právnenmu zástupcovi navrhovateľa je odôvodnený ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p.

Lehota na plnenie je odôvodnená ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. a dohodou účastníkov konania.

#### **Poučenie:**

Proti výroku uznesenia, ktorým súd schválil zmier, odvolanie nie je prípustné ( § 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p. ).

Schválený zmier má podľa § 99 ods. 3 O.s.p. účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmieru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.

Proti 2. výroku možno podať odôvodnené odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde, písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

5

11C 95/12

Ak odporkyňa - povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).