

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/155/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012420
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114012420.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému H. E., prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.03.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným H. E., zo dňa 28.11.2014, sp. zn. 2Pv 994/13/2207-26 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: H. E., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom H. -
H. O. F., E.. S. XXX/XX, zamestnaný
v Ž. J. J., a.s., ako rušňovodič

j e v i n n ý , ž e

dňa 09. novembra 2013 v čase približne o 11.49 h v železničnej stanici Leopoldov ako rušňovodič vlaku R723 Vtáčnik, v ktorom sa nachádzalo asi 300 cestujúcich, odišiel z koľaje č. 9b, hoci na odchodovom návestidle S9b svietila návesť č. 1 STOJ a tak nerešpektoval zákaz jazdy vlaku a porušil ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a), písm. c) zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, ustanovenia § 16 ods. 3 písm. a), písm. c) zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, ustanovenia § 16 ods. 5, 39 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 351/2010 Z.z. o dopravnom poriadku dráh, služobný predpis ŽSR Z1 Pravidlá železničnej prevádzky čl. 58, prvá časť, X. kapitola Návesti počas vlakovej dopravy výprava vlaku čl. 323 a služobný predpis ZSSK V2 prvá časť, kapitola 1 základné ustanovenia, úlohy a povinnosti rušňovodiča čl. 19 písm. r), v dôsledku čoho s vlakom smeroval na slepú koľaj č. 9a a napriek použitiu rýchločinného brzdenia vzhľadom na vyššiu rýchlosť vlaku - 43 km/h a krátku vzdialenosť nestihol zabrzdiť a s hnacím dráhovým vozidlom narazil do zarážadla ukončujúceho koľaj č. 9a, a tak došlo k vykoľajeniu hnacieho dráhového vozidla, čím poškodením zarážadla, objektov káblovej techniky a iných spôsobil spoločnosti Železnice Slovenskej republiky Bratislava, škodu vo výške 7.973,61 Eur a poškodením hnacieho dráhového vozidla a následnou sanáciou škôd spôsobil Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s., Bratislava, škodu vo výške najmenej 108.681,07 Eur,

t e d a

z nedbanlivosti spôsobil všeobecné nebezpečenstvo, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania a uloženej mu podľa zákona a spôsobil ním značnú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 285 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú Železničnú spoločnosť Slovensko, a.s., Rožňavská 1, Bratislava, IČO: 35914939, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 28.11.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným H. E..

Obvinený H. E. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák.

Obvinený H. E. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, výkon trestu mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Zároveň súhlasil, aby súd poškodenú Železničnú spoločnosť Slovensko, a.s., Rožňavská 1, Bratislava, IČO: 35914939, s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 01.12.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným H. E..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/155/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 31.03.2015.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 31.03.2015 obvinený Peter Majer na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným H. E. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 31.03.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).