

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/76/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612216404  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7612216404.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v občianskoprávnej veci navrhovateľa: I. T., nar. X.X.XXXX, bydlisko S. XX, T., proti odporkyni: Východoslovenská energetika Holding a. s., IČO: 36 221 222, sídlo Košice, Mlynská 31 (ako právny nástupca Východoslovenské energetické závody, štátny podnik, Košice, IČO : 00 152 173), o náhradu škody, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 8.1.2015 č. k. 35C/316/2012 - 26

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I ako súd prvého stupňa uznesením označeným v záhlaví vydaným vyšším súdnym úradníkom odmietol podanie navrhovateľa z 10.9.2012, ktoré podľa svojho obsahu by mohlo byť návrhom na začatie konania, pretože toto aj po doplnení podaním z 11.2.2013 trpí takými nedostatkami, pre ktoré nemožno pokračovať v konaní. Rozhodol tak postupujúc podľa §43 ods. 2 OSP s odôvodnením, že podanie nemá náležitosti návrhu na začatie konania podľa §79 ods. 1 OSP, pretože z jeho obsahu absentuje opis rozhodujúcich skutočností, na základe ktorého by bolo možné zistiť, akého konkrétneho návrhu navrhovateľ sa domáha, rovnako absentuje označenie dôkazov i určité a zrozumiteľné vymedzenie tzv. žalobného petitu, t. j. návrhu, ako má súd rozhodnúť o jeho návrhu, pričom navrhovateľ svoje neúplné podanie nedoplnil ani po osobnom výsluchu pred súdom.

Proti uzneseniu navrhovateľ podal rozsiahle, zmätočné a nezrozumiteľné odvolanie. Z jeho úvodnej časti sa javí, že sporné podanie z 10.9.2012 ani nie je návrhom na začatie konania, ale podaním „súvisiacim so žalobou z 24.3.1996“, o ktorej „napriek sústavným urgenciám“ „do dnešného dňa nebolo rozhodnuté“. V ostatnej časti odvolania opäť chaoticky a nezrozumiteľne dopĺňa údaje a v akomsi viac menej chronologickom slede opisuje určité udalosti, uvádza spisové značky iných súdnych konaní, súdu vytýka nesprávne posúdenie vecí. Sudca súdu prvého stupňa nevyhovел odvolaniu podanému proti uzneseniu, ktoré vydal vyšší súdny úradník, postupom podľa § 374 ods. 4 OSP vec preto predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Odvolací súd vychádzajúc z obsahu spisu vyzval navrhovateľa, aby v primeranej lehote jednoznačne a stručne uviedol, či sporné podanie je návrhom na začatie konania, alebo akousi „urgenciou“, aby Okresný súd Košice I konal a rozhodol vo veci vedenej na základe jeho návrhu z 24.3.1996, sp. zn. 35C/316/2012. Navrhovateľ na výzvu reagoval opäť rozsiahlym a nezrozumiteľným podaním, na položenú otázku neodpovedal.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania a po zistení, že odvolanie bolo podané na to oprávneným účastníkom konania (§201, 202 a 204 OSP) bez potreby nariadiť odvolacie pojednávanie (§214 OSP) postupom podľa §212 ods. 1 a 3 OSP preskúmal napadnuté uznesenie, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je nedôvodné.

Konanie sa začína na návrh. Návrh okrem všeobecných náležitostí uvedených v §42 ods. 3 OSP (musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) má obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia, telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaje o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha (§79 ods. 1 OSP).

Podľa §43 ods. 1 a 2 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné, alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví, alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že na súde prvého stupňa (Okresný súd Spišská Nová Ves) na základe návrhu navrhovateľa, ktoré nespĺňa náležitosti riadneho návrhu na začatie konania práve pre nedostatky vytknuté súdom prvého stupňa, 12.9.2012 pod sp. zn. 7C/82/2012 začalo súdne konanie. Z dôvodu miestnej nepríslušnosti 8.11.2012 vec bola postúpená na Okresný súd Košice I, kde jej bola pridelená sp. zn. 35C/316/2012. Dňa 22.2.2013 v súlade s §43 ods. 2 a 3 OSP za osobnej prítomnosti navrhovateľa súd navrhovateľa poučil o náležitostiach návrhu na začatie konania podľa §79 ods. 1 OSP, o potrebe jeho doplnenia, o jeho spôsobe a rozsahu. Dňa 4.3.2013 navrhovateľ osobne do podateľne súdu doručil podanie, ktorým neodstránil vytknuté nedostatky podania z 10.9.2012, ktoré preto naďalej trpí nedostatkami. Zrejme v ňom opisuje postup súdu v konaní na Okresnom súde Spišská Nová Ves a na Okresnom súde Košice I v konaní sp. zn. 15C/188/2013.

Keďže navrhovateľ svoje neúplné a nezrozumiteľné podanie napriek náležitému poučeniu súdu neopravil ani nedoplnil v súdom určenej lehote, v dôsledku čoho jeho podanie stále trpí nedostatkami, pre ktoré nemožno pokračovať v konaní, pričom tak neučinil ani do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, a neboli preto splnené zákonné podmienky ani na postup podľa §210a OSP (autoremedúra), súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade s platným procesným poriadkom, keď podľa §43 ods. 2 OSP uznesením z 8.1.2015 odmietol sporné podanie navrhovateľa. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil ako vecne správne.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo navrhovateľa domáhať sa svojich práv prípadným novým návrhom na začatie konania spĺňajúcim všetky zákonom predpísané náležitosti, a to prípadne aj prostredníctvom advokáta, ktorého si zvolí, aby ho zastupoval v konaní pred súdom.

Výsledok hlasovania senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.