

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/403/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114234986
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114234986.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti odporcovi: I. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 92,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 92,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 11,14 eur od 4.1.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,80 eur od 4.2.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 49,38 eur od 4.11.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 11,94 eur od 4.12.2011 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca j e p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 46,06 eur (trovy súdny poplatok 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia 29,56 eur) a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30.10.2014 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 92,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 11,14 eur od 4.1.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,80 eur od 4.2.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 49,38 eur od 4.11.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 11,94 eur od 4.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodňoval tým, že právny predchodca navrhovateľa (T mobile Slovensko a.s. zlúčením spoločnosť Slovak Telekom a.s.) ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli dňa 22.11.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry č. 7112587923 splatnú dňa 3.1.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia predstavovala sumu 11,14 eur, č. 7200404173 splatnú dňa 3.2.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia predstavovala sumu 19,80 eur, č. 7110263748 splatnú dňa 3.11.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia predstavovala sumu 49,38 eur, č. 7111423626 splatnú dňa 3.12.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia predstavovala sumu 11,94 eur. Nezaplatením faktúr za poskytnuté služby v lehote ich splatnosti sa odporca dostal do omeškania, preto si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov.

Uznesením č.k. 17C/403/2014-29 zo dňa 26.1.2015 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia k veci odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 28.1.2015 doručené do vlastných rúk. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril. Súd vo veci v časti o zaplatenie 92,26 eur s úrokom z omeškania rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 2.3.2015.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa so spisovým materiálom zistil skutkový stav tak, ako ho udával navrhovateľ.

V predmetnom konaní navrhovateľ uplatňuje cenu služby spolu vo výške 92,26 eur z uzatvorenej Zmluvy o pripojení medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 30.12.2009, na základe ktorej odporcovi boli poskytnuté telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry č. 7112587923 splatnú dňa 3.1.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia predstavovala sumu 11,14 eur, č. 7200404173 splatnú dňa 3.2.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia predstavovala sumu 19,80 eur, č. 7110263748 splatnú dňa 3.11.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia predstavovala sumu 49,38 eur, č. 7111423626 splatnú dňa 3.12.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia predstavovala sumu 11,94 eur a to za obdobie 15.9.2011-14.1.2012.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) z. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods.5 písm. b) z. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá vyššie uvedená Zmluva o pripojení, pričom zmluvné povinnosti ku plneniu ktorých sa odporca zaviazal si riadne nesplnil. V časti o zaplatenie ceny služieb odporca nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku navrhovateľa na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za špecifikované zúčtovacie obdobie 15.9.2011-14.1.2012. Navrhovateľ služby dodal, odporca ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne zaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a nemal dôvod o správnosti výpočtu pochybovať. Súd preto v časti zaplatenia ceny za dodané služby vo výške 92,26 eur návrhu vyhovel, pretože odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 Občianskeho zákonníka). Dôkaz o opaku (neexistencii dlhu) zaťažovalo odporcu a nebolo preto povinnosťou súdu nahrádzať ju a vykonávať dokazovanie nad tento zákonný rámec. Odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby a do vyhlásenia rozhodnutia dlh nezaplatil, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania, vzhľadom na to, že nastalo omeškanie odporcu s plnením záväzku dňom po splatnosti vyúčtovaných faktúr.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur vrátane DPH pozostávajúce dvoch úkonov právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) zvýšených o sadzbu DPH, režijného paušálu po 8,04 eur zvýšených o sadzbu DPH. Súd preskúmal navrhovateľom uplatnené trovy konania, pričom z obsahu spisového materiálu mal nesporne preukázané, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur. Náhradu trov právneho zastúpenia súd s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 (ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať) priznal avšak len za jeden úkon právnej pomoci a to podanie návrhu na súd podľa § 13a ods. 1 písm. c) vo výške úkonu podľa § 10 ods. 1 - 16,60 eur, paušálne náhrady podľa § 16 ods. 3 - 8,04 eur a náhradu DPH podľa § 18 ods. 3 vo výške 4,92 eur vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd nepriznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania za úkon prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, pretože navrhovateľa zastupuje právny zástupca paušálne pri vymáhaní pohľadávok, ktoré navrhovateľ odplatne nadobúda za týmto účelom. Právny zástupca a navrhovateľ pritom spoločne spolupracujú pri vymáhaní pohľadávok o čom svedčí aj ich spoločná adresa miesta podnikania v čase podania návrhu. Právny zástupca navrhovateľa uplatňuje značný objem pohľadávok, ktoré prebral ako súbor a uplatnil vo formulárovom návrhu.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. (ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi) súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 46,06 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcov na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e j e** prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku, proti výroku, ktorým bol návrh v časti zamietnutý a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.