

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/218/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713202793
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3713202793.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Bukna Laurinčík, s.r.o, IČO: 46 048 430, Jánoškova 1545, Dolný Kubín, právne zastúpeného BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., IČO 36 865 044, Hviezdoslavovo námestie 1683, Dolný Kubín, proti odporcom: 1/ I. W., nar. X.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XXXX, O. K., 2/ V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXXX/XX, O. K., 3/ N. W., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/XXX, O. K., v konaní o zaplatenie 283,27 eur s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27. januára 2015 , č.k. 5C/69/2013-102, v senáte takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zo strany odporcov zaplatenia sumy 283,27 eur a náhrady trov konania. Súčasne zaviazal navrhovateľa nahradiť trovy konania odporcom vo výške 16,50 eur.

Rozsudok prvostupňového súdu odvolaním napadol navrhovateľ a z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, čím uplatnil dôvod odvolania uvedený v ust. § 205, ods.2 písm. f/ O.s.p. žiadal o jeho zmenu tak, že jeho návrhu bude v celom rozsahu vyhovené a odporcovia budú zaviazaní nahradiť mu trovy tak prvostupňového, ako aj odvolacieho konania.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania zisťoval, či odvolanie navrhovateľa bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa ust. § 57 ods. 1 O.s.p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti, určujúcej začiatok lehoty.

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov, alebo rokov, sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet,

posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu, alebo sviatok, je posledným dňom lehoty, najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (t.j. po lehote ustanovenej zákonom na podanie odvolania).

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol riadne doručený navrhovateľovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu, ktorý tento prevzal dňa 03.02.2015, čo mal súd za preukázané z vrátenej poštovej doručky, to znamená, že deň 03.02.2015 je potrebné považovať za deň doručenia napadnutého rozsudku. Lehota na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku začala plynúť nasledujúci deň po dni doručenia, t. j. dňa 04.02.2015 a jej posledný deň pripadol na 18.02.2015, čo bola streda, teda riadny pracovný deň. Navrhovateľ podal odvolanie prostredníctvom pošty dňa 19.02.2015, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej odvolacej lehoty.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané odmietol, podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. .

O trovách odvolacieho konania rozhodol za použ. ust. § 224, ods. 1 v spojitosti s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. za použ. analógie, keďže odmietnutie odvolania je svojimi účinkami zhodné so zastavením odvolacieho konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .