

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/133/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520200052
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7520200052.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gizely Majerčák a členov senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Aleny Mikovej, v právnom spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zást. advokátka JUDr. Soňa Pohovejová, Bratislava, Záhradnícka 37, proti žalovanému: X. S., D., A. Č. D., E.. X.X.XXXX, o 1 860,05 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č. k. 15C/2/2020 - 85 z 29. apríla 2020 v znení jeho opravného uznesenia č. k. 15C/2/2020 - 97 z 25. mája 2021

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v znení opravného uznesenia.

Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania pred Okresným súdom Košice - okolie na základe žaloby z 30.12.2019 bol regresný nárok žalobcu na zaplatenie 1 860,05 € s príslušenstvom titulom zodpovednosti žalovaného ako vodiča dopravného prostriedku (jednostopové motorové vozidlo) za škodu X.X.XXXX spôsobenú pri dopravnej nehode jeho prevádzkou. Okresný súd Košice - okolie ako súd prvej inštancie (ďalej aj len ako „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví žalobe v celom rozsahu vyhovel. Uznesením z 25.5.2021 došlo k oprave výroku tohto rozsudku z istiny 1 806,05 € na 1 860,05 €. Vychádzal zo zistenia, že X.X.XXXX v čase vzniku dopravnej nehody jednotopové motorové vozidlo žalovaný viedol pod vplyvom návykovej látky a bez príslušného vodičského oprávnenia, v dôsledku čoho pri takto spôsobenej dopravnej nehode u tretích osôb došlo k ťažkej ujme na zdraví a k zraneniu nezlučiteľného so životom, čím zdravotnej poisťovni poškodeného vznikli výdavky spojené s poskytnutím neodkladnej zdravotnej starostlivosti (337,90 €) a náhrady škody na zdraví (2 830 €) a pozostalému (1 833,05 €), ktoré uhradil žalobca. Vec právne posúdil podľa §12 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 381/2001 Z. z. a pretože žalovaný s riadnym a včasným splnením svojho dlhu vo výške žalovanej istiny k 26.7.2019 sa dostal do omeškania, žalobe s poukazom §517 ods. 1 a 2 o. z. v spojení s §3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vyhovel aj v rozsahu uplatnených úrokov z omeškania. Úspešnému žalobcovi proti neúspešnému žalovanému s odkazom na ustanovenie §255 ods. 1 CSP priznal plnú náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku žalovaný podáva odvolanie s odôvodnením, že 1.1.2020 „prešiel“ osobným bankrotom, v ktorom bola zahrnutá aj obchodná spoločnosť, ktorá v tomto spore je žalobcom.

3. Žalobca, ktorého zástupcovi odvolanie žalovaného bolo doručené 26.8.2022, nevyužil svoje zákonné právo a k odvolaniu protistrany sa nevyjadril. Žiadna zo strán ďalšie vyjadrenie vo veci neurobila.

4. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania podaného stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania a tiež viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnutý rozsudkom súdu prvej inštancie v znení jeho opravného uznesenia spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo (§34 a §355 a nasl. CSP o odvolaní) a dospel k záveru, že odvolanie neobstojí.

5. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v znení jeho opravného uznesenia vo výroku je vecne správny.

6. Rozsudok na Krajskom súde v Košiciach verejne bol vyhlásený 7.12.2022 o 10.05 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 202/II. poschodie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku od 30.11.2022 boli zverejnené na úradnej tabuli a tiež na webovej stránke odvolacieho súdu (§219 ods. 1 a 3 za použitia §378 ods. 1 CSP).

7. Vzhľadom na to, že odvolací súd je viazaný odvolacími dôvodmi (§380 CSP), napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie odvolací súd mohol preto prejednať výlučne len z dôvodu, ktorý odvolateľ uviedol vo svojom odvolaní, t. j. že odvolateľ postupom podľa zákona č. 7/2005 Z. z. bol oddĺžený aj vo vzťahu k žalobcovi. Odvolací súd skutkovo takto odôvodnené odvolanie subsumoval pod odvolací dôvod ustanovený v §365 ods. 2 písm. h) CSP, t. j. že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré má spočívať v úplnom opomenutí aplikovať ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii na daný prípad.

8. Odvolací súd po preskúmaní veci z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu zistil, že tento nie je naplnený. Súd prvej inštancie na základe predložených dôkazov náležite zistil skutkový stav, z ktorého vyvodil aj správny právny záver, vo veci aj správne rozhodol, pokiaľ žalobe v celom rozsahu vyhovel. Odvolací súd v celom rozsahu sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku a v súlade s §387 ods. 2 CSP v odôvodnení svojho rozsudku preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov, ako tieto sú uvedené zhora a ktoré vo svojom odôvodnení preto už neopakuje.

9. Na majetok žalovaného uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 30OdK/366/2019 zo 1.1.2019 bol vyhlásený konkurz a tento ako dlžník bol pritom zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

10. Podľa §167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej aj len ako „ZKR“), ktoré pojednáva o oddĺžení, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§166b). Oddĺžením je však nedotknutá osobitná množina pohľadávok, ktoré ZKR v ustanovení §166c taxatívnym výpočtom upravuje ako pohľadávky, na ktoré sa oddĺženie nevzťahuje. Ide o pohľadávky, ohľadom ktorých nie je možné, aby zanikla možnosť štátno-mocenského vynútenia splnenia z nich vyplývajúceho právneho nároku (ako súčasti pohľadávky) voči dlžníkovi, a v zmysle §167e ods. 1 ZKR nie sú preto ani pohľadávkou, o ktorej v dôsledku vyhlásenia konkurzu súd prebiehajúce konanie zastaví (§167e ods. 1 ZKR, a contrario). Medzi tieto v zmysle §166c ods. 1 písm. d) ZKR patrí aj pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví vrátane jej príslušenstva.

11. Predmetom konania v danom prípade je pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví, a to ako regresný nárok žalobcu ako poisťovateľa v rozsahu, v akom tento za žalovaného ako poisťníka (škodcu) plnil titulom jeho zodpovednosti za ublíženie na zdraví poškodenej tretej osobe. Vzhľadom na to vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení v prejednávanom prípade napriek tomu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a tento bol zbavený všetkých jeho relevantných dlhov, oddĺženie žalovaného ako dlžníka v zmysle §166c ods. 1 písm. d) ZKR sa nevzťahuje na konkurzom nedotknutú, v tomto sporovom konaní proti nemu uplatnenú peňažnú pohľadávku zo zodpovednosti žalovaného za škodu spôsobenú na zdraví vrátane jej príslušenstva. Z toho dôvodu nebol daný zákonný dôvod na to, aby postupom v zmysle ustanovení zákona č. 7/2005 Z. z. bolo zastavené prebiehajúce súdne konanie o 1 860,05 € s príslušenstvom. Súd prvej inštancie postupoval a vo veci rozhodol preto správne, pokiaľ na prejednávaný prípad ustanovenia odvolateľom namietaného zákona č. 7/2005 Z. z. neaplikoval a odvolacia námietka, že žalovaný oddĺžený bol aj proti žalobcovi, v prejednávannej veci je preto právne irelevantnou, bez vplyvu na vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

12. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v znení jeho opravného uznesenia ako vecne správny postupom podľa §387 ods. 1 CSP potvrdil vrátane správneho a zákonného, na základe zásady úspechu vo veci založeného záväsiaceho výroku o trovách konania (§225 CSP).

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa §396 ods. 1 a §255 ods. 1 CSP v zmysle zásady úspechu. Žalovaný vo veci úspech nemal, náhradu trov podľa výsledku konania mu preto nie je možné priznať. Vo veci plný úspech proti nemu mal žalobca, tomuto v odvolacom konaní trovy však preukázateľne nevznikli. Z toho dôvodu odvolací súd vo veci úspešnému žalobcovi nepriznal nielen nárok, ale rovno už ani náhradu trov odvolacieho konania. Postupoval pritom v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít (uznesenia NS SR sp. zn. 6Cdo/166/2016 z 26.10.2016, 7Cdo/14/2018 z 28.2.2018) majúc za to, že dvojfázové rozhodovanie o trovách konania má zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu trov konania a v danej veci o takýto prípad nešlo.

14. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu dovolanie je prípustné, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

S výnimkou prípadov ustanovených v §429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).