

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814206407
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814206407.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičová 4, 816 23 Bratislava, proti odporcovi: M. Z., nar. X.X.XXXX, M. XXX/XX, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 94,51 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 94,51 Eur spolu s 5,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 94,51 Eur od 14.6.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným okresnému súdu dňa 3.10.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 94,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 94,51 Eur od 14.6.2013 do zaplatenia a zároveň ho zaviazal na náhradu trov predmetného konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom dňa 31.10.2012 poistnú zmluvu pre individuálne zdravotné poistenie č. 6572394495 s účinnosťou od 1.11.2012 na dobu neurčitú s tým, že poistným obdobím je 1 mesiac, pričom poistné sa bude platiť mesačne vo výške 21,48 Eur. Poistenie odporcu zaniklo v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka nezaplatením poistného v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného. Výzvu odporca prevzal dňa 13.5.2013, t.j. poistenie odporcu zaniklo dňom 13.6.2013. V súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovňa nárok za dobu do zániku poistenia.

Uznesením zo dňa 25.11.2014 č.k. 10C/139/2014-15 súd s poukazom na ust. § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení uložil odporcovi, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril spolu s poučením, že ak bez vážneho dôvodu nesplní túto povinnosť môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku.

Odporca predmetné uznesenie prevzal spolu so žalobným návrhom a prílohami dňa 19.12.2014, pričom sa k veci nijakým spôsobom nevyjadril.

Podľa § 153b ods. 2 OSP rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2.).

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa ods. 3 cit ustanovenia Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Na základe vyššie citovaných ustanovení súd považoval navrhovateľom tvrdený skutkový stav doložený poistnou zmluvou, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy a predžalobnou výzvou za nesporný, rozhodol preto o uplatnenom návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku, pretože odporca sa v určenej lehote napriek riadnemu poučeniu k veci nevyjadril.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov z omeškania v požadovanej výške, nakoľko sa neuhradením žalovanej sumy odporca dostal do omeškania.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania, t.j. v danom prípade ku dňu 14.6.2013 bola 0,50%).

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi ktorý mal vo veci plný úspech, súd na ťarchu odporcu priznal plnú náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur, spočívajúcich v náhrade súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania v kolkových známkach.

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému pre zmeškanie nie je podľa ust. § 202 ods. 1 OSP prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vo vyššie uvedených prípadoch a v časti o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 221 ods. 1 OSP súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa ust. § 205a ods. 1 OSP skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ust. § 205a ods. 2, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čom ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).