

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/139/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813201986  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6813201986.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, v mene ktorého pred súdom koná Mgr. Tomáš Kušník, advokát a konateľ, proti odporkyňi X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom v O., H. č. XXX, za účasti Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov č. 5, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, Janka Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 2.103,90 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č.k. 7C/18/2014-120 zo dňa 23.12.2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporkyne (druhý výrok) **p o t v r d z u j e.**

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania proti navrhovateľovi **n e p r i z n á v a.**

Návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva subjektu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov č. 5, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie (prvý výrok) a uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania v sume 198,20 € na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia (druhý výrok); súčasne rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku v sume 119,37 € navrhovateľovi prostredníctvom príslušného daňového úradu. Výrok o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporkyne odôvodnil okresný súd tým, že zastavenie konania procesne zavinil navrhovateľ tým, že vzal svoj návrh na začatie konania celkom späť bez uvedenia dôvodu. O náhrade trov konania odporkyne súd v zmysle § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) nerozhodoval, pretože si náhradu trov konania neuplatnila v zákonnej lehote. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal uplatnené trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia; písomné podanie vo veci samej - odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 24.06.2013, t.j. dvakrát po 91,29 € s dvomi režijnými paušálmi po 7,81 €) spolu v sume 198,20 €. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania za písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 30.09.2014, pretože bolo vo svojej podstate zopakovaním argumentov uvedených v odpore proti platobnému rozkazu, bolo teda nadbytočné a trovy s ním spojené neúčelné. Okresný súd o trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.

Proti výroku napadnutého uznesenia o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporkyne (druhý výrok) podal navrhovateľ včas odvolanie (č.l. 122-124 spisu), ktorým navrhol jeho zmenu. Domáhal sa nepriznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne. Navrhovateľ mal za to, že v prípade trov vedľajšieho účastníka nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva. V tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS/78/03, ktorým bol vyslovený právny názor, že nepriznaním náhrady trov konania súd neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, najmä keď trovy konania nie sú účelne vynaložené a nie sú v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Podania vedľajšieho účastníka sa nadbytočne opakujú bez uvedenia nových procesne významných skutočností. Vedľajší účastník ako právnická osoba s predmetom činnosti ochrana práv spotrebiteľov musí byť sám zo svojej podstaty schopný poskytnúť právnu pomoc spotrebiteľov v súdnom konaní a nemá sa dávať zastupovať advokátom. Vedľajší účastník vstupuje do množstva konaní bez vedomosti o prejednávacom prípade. Paušálny vstup vedľajšieho účastníka zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne zvyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ v písomnom podaní doručenom odvolaciemu súdu dňa 06.02.2015 (č.l. 127 spisu) vzniesol námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania z dôvodu nepreukázania súhlasu odporcu. Zdôraznil vplyv novelizovaného ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. účinného od 01.01.2015 na postavenie vedľajšieho účastníka v konaní. Mal za to, že na strane vedľajšieho účastníka neboli splnené podmienky na jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. V tejto súvislosti poukázal na právny názor Ústavného súdu Slovenskej republiky v uznesení sp.zn. PL.ÚS/1/2014, podľa ktorého je súčasťou zákonných predpokladov prípustnosti vedľajšieho účastníctva súhlas toho účastníka, na koho strane má vedľajší účastník do konania vstúpiť, ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/151/2007, podľa ktorého je predpokladom vedľajšieho účastníctva, že účastník súhlasí s tým, aby niekto na jeho strane vystupoval ako vedľajší účastník. Navrhovateľ mal za to, že vstup vedľajšieho účastníka do konania bez súhlasu odporcu je právne neúčinný, preto navrhol, aby súd na oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania bez súhlasu odporcu neprihliadal a jeho vstup ako vedľajšieho účastníka do konania neprípustil.

Odporkyňa ani vedľajší účastník na strane odporkyne sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 prvá a druhá veta O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným okresnému súdu dňa 27.03.2013 domáhal vydania platobného rozkazu zaväzujúceho pôvodne dvoch odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 2.103,90 € s príslušenstvom z titulu neuhradených splátok úveru poskytnutého na základe zmluvy o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 03.12.2004. Okresný súd pôvodne rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 7Ro/199/2013-39 zo dňa 17.04.2013, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz bol doručený navrhovateľovi dňa 10.05.2013, pôvodnému ďalšiemu odporcovi XX.XX.XXXXE. dňa 31.07.2013 a odporkyni dňa 19.07.2013. V priebehu konania bolo okresnému súdu doručené elektronické podanie vedľajšieho účastníka, ktorým oznámil svoj vstup do konania na strane odporcov (č.l. 43-44 spisu). Po doručení návrhu s prílohami právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcov doručil vedľajší účastník okresnému súdu odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 24.06.2013 (č.l. 49-51 spisu), v ktorom vzniesol námietku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku a žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť; poukázal tiež na neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulári dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 22.04.2012; uzatvorenie takejto dohody v rozpore s dobrými mravmi označil za nekalú obchodnú praktiku; uplatnil si trovy konania v sume 198,20 € za dva úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a odpor zo dňa 24.06.2013) a dva režijné paušály. K späťvzatiu návrhu na začatie konania voči pôvodnému odporcovi 1/ došlo zo strany navrhovateľa podaním zo dňa 09.10.2013 doručeným súdu dňa 11.10.2013 (č.l. 61 spisu). Proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania vzniesol navrhovateľ námietku písomným podaním zo dňa 20.10.2013 (č.l. 63-64 spisu). Odporkyňa na výzvu súdu vyslovila súhlas s odporom podaným vedľajším účastníkom písomným podaním doručeným súdu dňa 17.01.2014 (č.l. 70 spisu). O námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva v skrátenom konaní vznesenej navrhovateľom rozhodol okresný súd uznesením č.k. 7Ro/199/2013-71 zo dňa 22.01.2014 tak, že vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka na strane odporcov do konania pripustil. Uznesením č.k. 7C/18/2014-77 zo dňa 01.04.2014 okresný súd konanie voči pôvodnému ďalšiemu odporcovi zastavil. V priebehu konania oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 42309166, so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa č. 7 (č.l. 98 spisu), ktoré však na výzvu okresného súdu reagovalo späťvzatím podania označeného ako „oznámenie o vstupe do konania“ s vyjadrením, že na vstupe do predmetného konania netrvá (č.l. 105 spisu), preto s ním okresný súd ďalej nekonal. Dňa 01.10.2014 doručil vedľajší účastník okresnému súdu vyjadrenie, v ktorom v podstate zopakoval argumentáciu uvedenú v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 24.06.2013 (č.l. 106-108 spisu). Navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť písomným podaním zo dňa 14.10.2014 doručeným súdu dňa 17.10.2014 (č.l. 112-114 spisu). Následne napadnutým uznesením okresný súd rozhodol o zastavení konania, o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporkyne a o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi (č.l. 120-121 spisu).

V prejednávanej veci je zrejmé, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože predmetné právne úkony uzavreli odporcovia ako spotrebiteľia. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Pre správne rozhodnutie o odvolaní je potrebné primárne zodpovedať na otázky, či vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastúpením môže vzniknúť právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Z citovaného ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15.10.2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky č. 10a k ustanoveniu § 93 ods. 2 O.s.p.) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 O.s.p. špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že

v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1 O.s.p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Z toho jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, vedľajší účastník na strane odporkyne má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník s tým, že nemusí preukazovať svoj právny záujem na jeho výsledku, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporkyne (spotrebiteľky) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p. Z ustanovenia § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p., podľa ktorého vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Súčasne platí, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Nakoľko navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zavinil zastavenie konania a právo na náhradu trov konania vzniklo odporkyňi, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Ako bolo uvedené vyššie, zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Vzhľadom na to, že námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom na strane odporkyne viedla navrhovateľa k späťvzatiu návrhu (zo spisu vyplýva, že odpor vedľajšieho účastníka okresný súd navrhovateľovi doručil) a v konečnom dôsledku k zastaveniu konania, jeho náklady vynaložené na právnu pomoc považoval aj odvolací súd za vynaložené účelne.

V prejednávanej veci preto vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne vzniklo právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 91,29 € spolu s režijným paušálom v sume 7,81 € a 2. odpor (vyjadrenie vo veci samej) zo dňa 24.06.2013 v sume 91,29 € spolu s režijným paušálom v sume 7,81 €, spolu trovy konania vedľajšieho účastníka v sume 198,20 €, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní konkrétne namietal, že vedľajší účastník musí byť sám schopný zo svojej podstaty poskytovať právnu pomoc, v tomto smere odvolací súd poukazuje na vyššie uvedenú argumentáciu o práve vedľajšieho účastníka dať sa v občianskom súdnom konaní zastúpiť zástupcom z radov advokátov (právo na právnu pomoc), z ktorého vyplýva aj právo na náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia; pokiaľ ide o ďalšiu námietku navrhovateľa ohľadom účelnosti vynaložených trov konania, táto podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačne vyplýva zo skutočnosti, že k späťvzatiu návrhu došlo na základe procesnej aktivity vedľajšieho účastníka zastúpeného právnym zástupcom z radov advokátov.

Odvolací súd nesúhlasí ani s odvolacou námietkou navrhovateľa ohľadne neúčelne vynaložených trov právneho zastúpenia vzhľadom na tvrdený formulárový charakter podaní vedľajšieho účastníka, pretože z jeho vyjadrenia (odporu) zo dňa 24.06.2013 (č.l. 49-51 spisu) vyplýva, že obsahuje konkrétne relevantné údaje (dlžná suma, konkretizácia dohody o uznaní záväzku, výpočet obdobia omeškania, dátum odstúpenia od zmluvy, dátum splatnosti pohľadávky, dátum doručenia návrhu na začatie konania na súd) potrebné na posúdenie dôvodnosti vznesenej námietky premlčania; podanie vedľajšieho účastníka preto nepovažuje odvolací súd za formulárové podanie.

V súvislosti s námietkou neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania vznesenou navrhovateľom odvolací súd zdôrazňuje, že vedľajší účastník je právnickou osobou založenou za účelom ochrany práv spotrebiteľa. Preto vychádzajúc z právnej úpravy § 93 O.s.p. účinnnej do 31.12.2014

pokiaľ v prejednávanej veci vedľajší účastník doručil oznámenie o svojom vstupe do konania na strane odporcov dňa 25.04.2013, odporcovia po doručení oznámenia o vstupe výslovne nevyjadrili svoj nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na ich strane (naopak odporkyňa vyjadrila súhlas s odporom vedľajšieho účastníka), aj napriek námietke neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania navrhovateľa, nie je dôvod na vyslovenie neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Právna úprava účinná v okamihu vstupu vedľajšieho účastníka do konania výslovne súhlas podporovaného účastníka s týmto úkonom nevyžadovala. Na základe uvedeného odvolací súd návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva vedľajšieho účastníka na strane odporkyne ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania (druhý výrok) s odkazom na § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vedľajší účastník na strane odporkyne bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu neúspešný, žiadne trovy odvolacieho konania však neuplatnil (neurobil návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania); odvolací súd preto vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania proti navrhovateľovi nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.